

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Предприятие с иностранными инвестициями «Лимекс», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.11.2009, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №69333, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №69333 выдан на промышленный образец «Набор для ванной комнаты» по заявке №2008500083/49 с приоритетом от 09.01.2008 на имя Мамедова Юнуса Алиевича, Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Набор для ванной комнаты»,

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: зеркало, полка под зеркалом, мыльница, стакан, полочка для стакана и зубных щеток, держатель для полотенца, держатель туалетной бумаги, вешалка;
- выполнением зеркала прямоугольной формы с плавно выпуклой верхней стороной;
- наличием обрамляющей зеркало рамки, выполненной с буртиком вдоль боковых и верхней сторон;
- выполнением полки под зеркалом уплощенной с закругленными передними углами, с невысоким буртиком вдоль передней и боковых сторон и высоким буртиком на задней стороне полки;

- выполнением мыльницы со скругленными передними углами, высоким задним буртиком и с углублением, передняя и боковые стенки которого плавно сопряжены с верхней поверхностью мыльницы и с дном, на котором расположены рельефные элементы;

- выполнением стакана из двух связанных ступенчатым переходом частей, каждая из которых имеет форму усеченного конуса;

- выполнением полочки для стакана и зубных щеток со скругленными передними углами, высоким задним буртиком и с углублением, на дне которого имеются отверстия;

- выполнением держателя для полотенца в виде скобы, на свободных концах которой расположены высокие буртики;

- выполнением держателя туалетной бумаги в виде двух вертикально ориентированных боковин со скругленными передними углами и ребрами, связанных между собой поперечными элементами, и поворотной крышки, закрепленной в верхней части держателя;

- выполнением вешалки горизонтально ориентированной, в основе формообразования которой лежит уплощенный параллелепипед со скругленными верхними углами, на лицевой стороне которой в нижней части на выступах, расположены крючки, а верхняя часть имеет плавно-вогнутое продольное углубление;

- выполнением из пластмассы.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по патенту №69333 условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ООО «Лимекс» были изготовлены и проданы первые партии «зеркального набора для ванной

комнаты «Елена» МХ» артикула 106, которому присущи все признаки набора для ванной комнаты по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, приведена «таблица сопоставительного анализа», а к возражению приложены следующие материалы:

- каталог продукции «Производство и оптовые поставки аксессуаров из пластмассы для дома и ванных комнат» регионального дистрибьютора «LIMEKS» (типография «Ариал, г. Новороссийск, 05.2007) с приложенными к нему фотографиями стенда (далее - [1]);

- товарно-транспортная накладная №152 от 11.05.2007 (далее - [2]);

- доверенность ООО «Металл ТНП» экспедитору на получение материальных ценностей от ООО «Лимекс» (далее - [3]);

- электронное платежное поручение №362 от 15.05.2007(далее - [4]);

В дополнение к указанным материалам лицом, подавшим возражение, были представлены: договор №15-07 на оказание услуг по изготовлению рекламной полиграфической продукции от 15.02.2007 с приложением товарной накладной №45 от 04.05.2007(далее - [5а]) и электронного платежного поручения №846 (далее - [5в]), счет фактура №152 от 11.05.2007 (далее - [6]), товарно-транспортные накладные (далее - [7]), изображения выпускаемой ООО «Лимекс» продукции (далее - [8]), письмо Генерального директора ООО «Лимекс» (далее - [9]), доверенность (далее - [10]), платежное поручение (далее - [11]) и сведения о патенте на полезную модель №72616 (далее - [12]).

Лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации № 69333 на промышленный образец «Набор для ванной комнаты» недействительным полностью.

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель отсутствовал. Отзыв патентообладателем представлен не был.

Однако согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела.

Изучив материалы дела коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи (09.01.2008) заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на промышленный образец «Набор для ванной комнаты» правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и выше упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. Промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1 Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. Правил ПО в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной

модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога художественно-конструкторского решения по оспариваемому патенту в возражении указано изделие: «Зеркальный набор для ванной комнаты «Елена МХ» артикула 106, изображение которого представлено в каталоге [1].

Анализ документов [1]- [5], приложенных к возражению, позволяет сделать вывод о том, что сведения об изделии «Зеркальный набор для ванной комнаты «Елена МХ» артикула 106, стали известны в результате использования данного изделия до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Так, согласно договору [5], исполнение которого подтверждено приложенными к нему товарной накладной [5а] и платежным поручением [5в] в типографии «Ариал» г. Новороссийска в мае 2007 года был выпущен рекламный каталог (буклет) [1], в котором представлена информация о продаваемой предприятием ООО «Лимекс» продукции («аксессуары из пластмассы для дома и ванных комнат»). В каталоге [1], в частности на стр.

3, приведено изображение зеркального набора для ванной комнаты «Елена МХ» артикула 106.

Наличие счета фактуры [6], товарно-транспортной накладной [2], доверенности [3] и платежного документа [4] свидетельствуют о факте купли-продажи в мае 2007 года, т.е. до даты приоритета оспариваемого промышленного образца. зеркального набора для ванной комнаты «Елена МХ» артикула 106.

Следовательно, сведения об изделии «Зеркальный набор для ванной комнаты «Елена МХ» артикула 106 являются общедоступными по факту его купли-продажи и могут быть включены в уровень техники в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

С учетом изложенных обстоятельств лицом, подавшим возражение, обоснованно указано в качестве ближайшего аналога решение внешнего вида набора для ванной комнаты «Елена МХ» артикула 106, изображение которого представлено в каталоге [1].

Данный набор выполнен из пластмассы, состоит из тех же композиционных элементов, что и промышленный образец по оспариваемому патенту: зеркало, полка под зеркалом, мыльница, стакан, полочка для стакана и зубных щеток, держатель для полотенца, держатель туалетной бумаги, вешалка. При этом, ближайшему аналогу присущи следующие признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту: «выполнение зеркала прямоугольной формы с плавно выпуклой верхней стороной; наличие обрамляющей зеркало рамки, выполненной с буртиком вдоль боковых и верхней сторон; выполнение полки под зеркалом уплощенной с закругленными передними углами, с невысоким буртиком вдоль передней и боковых сторон и высоким буртиком на задней стороне полки; выполнение мыльницы со скругленными передними углами, высоким задним буртиком и с углублением, передняя и

боковые стенки которого плавно сопряжены с верхней поверхностью мыльницы и с дном, на котором расположены рельефные элементы; выполнение стакана из двух связанных ступенчатым переходом частей, каждая из которых имеет форму усеченного конуса; выполнением полочки для стакана и зубных щеток со скругленными передними углами, высоким задним буртиком и с углублением, на дне которого имеются отверстия; выполнение держателя для полотенца в виде скобы, на свободных концах которой расположены высокие буртики; выполнение держателя туалетной бумаги в виде двух вертикально ориентированных боковин со скругленными передними углами и ребрами, связанных между собой поперечными элементами, и поворотной крышки, закрепленной в верхней части держателя; выполнение вешалки горизонтально ориентированной, со скругленными верхними углами, на лицевой стороне которой в нижней части на выступах, расположены крючки, а верхняя часть имеет плавно-вогнутое продольное углубление».

Следовательно, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и пункт 19.5.1 Правил ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»,

анализ остальных материалов, приложенных к возражению, нецелесообразен.

Для сведения следует отметить, что представленный с дополнительными материалами патентный документ [12] не может быть принят к рассмотрению в рамках данного возражения, поскольку данный источник информации отсутствовал в возражении на дату его подачи (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 10.11.2009, признать патент Российской Федерации на промышленный образец №69333 недействительным полностью.