

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ГОУ ВПО Московский государственный строительный университет (МГСУ) (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 11.06.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 29.01.2010 по заявке №2007148659/03, при этом установлено следующее.

Заявлен «Многоярусный гараж», совокупность признаков которого изложена заявителем в скорректированной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 04.05.2009, с изменениями, оговоренными в корреспонденции, поступившей 12.10.2010, в следующей редакции:

«1. Многоярусный гараж, включающий ярусно установленные в ряд секции из боксов, снабженных полом, междуэтажные перекрытия проезжей части и пандусы из плит, отличающийся тем, что боксы выполнены в виде полой правильной шестигранной призмы, установленной горизонтально на боковую грань, причем соседние ярусы боксов смещены по горизонтали, а по вертикали на половину высоты бокса, причем каждый бокс имеет общие грани с боксами других ярусов, а открытые торцы соседних ярусов боксов расположены по разные стороны ряда в разных уровнях.

2. Многоярусный гараж по п. 1, отличающийся тем, что пол бокса выполнен в виде горизонтальной плиты, опирающейся по контуру на внутреннюю поверхность нижних наклонных граней призмы и систему стоек

на открытом торце бокса, на которые устанавливается опорный конец плиты перекрытия проезжей части.

3. Многоярусный гараж по п. 2, отличающийся тем, что в пространстве между плитами пола и нижней боковой гранью призмы расположены коммуникации, обеспечивающие эксплуатацию гаража.

4. Многоярусный гараж по п.п. 1-3, отличающийся тем, что гараж размещают на участках с перепадом высотных отметок уровня земли, обеспечивающих въезд в боксы с разных сторон и с различных уровней».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

В решении Роспатента указано, что совокупность признаков, представленная в независимом пункте 1 формулы изобретения, известна из уровня техники, а именно из патентного документа RU 2220268, опубл. 27.12.2003 (далее – [1]), который является наиболее близким аналогом предложенного изобретения, и патентных документов KR 20030038234, опубл. 16.05.2003 (далее – [2]) и RU 3776, 16.03.1997 (далее – [3]). При этом признаки, раскрытые в патентном документе [2] и совпадающие с отличительными признаками предложенного изобретения, оказывают влияние на достижение указанного заявителем технического результата. Таким образом, в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии предложенного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень». Дополнительно в указанном решении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 заявленной формулы изобретения известны из патентных документов [2] и [1], признаки зависимых пунктов 3 и 4 формулы - известны из патентного документа RU 66767, опубл. 27.09.2007 (далее – [4]) и книги Градостроительство на склонах под ред. В.Р. КРОГИУСА «Стройиздат», Москва, 1988 г., стр. 320-321, рис. д (далее – [5])

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным

спорам.

В возражении отмечено, что «изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники в случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат». По мнению заявителя, предложенное решение позволяет повысить безопасность и удобство проезда автотранспорта за счет уменьшения угла наклона проездов с одного уровня на другой; расширить количество типов используемых гаражных ворот; повысить надежность и безопасность за счет возможности применения распашных и откатных (сдвижных, раздвижных) ворот, «т.к. в предложенном решении возможно одновременно открывать распашные ворота соседних гаражей, не мешая друг другу, а также использовать откатные ворота».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки,

совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Ближайшим аналогом предложенного изобретения является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен многоярусный гараж, включающий поярусно установленные в ряд секции из боксов, снабженных полом, междуэтажные перекрытия проезжей части и пандусы из плит, причем соседние ярусы боксов смещены по горизонтали и по вертикали.

Отличие предложенного решения от гаража по патентному документу [1] заключается в том, что каждый бокс выполнен в виде полый правильной

шестигранной призмы, установленной горизонтально на боковую грань, каждый бокс имеет общие грани с боксами других ярусов, а открытые торцы соседних ярусов боксов расположены по разные стороны ряда в разных уровнях, при этом соседние ярусы боксов смещены по вертикали на половину высоты бокса.

Технические результаты не указаны в описании заявки в явном виде, однако подчеркнуто, что изобретение направлено на «повышение эффективности использования площадей гаража, уплотнение ячеек боксов, увеличение количества машиномест на единицу объема гаража, снижение материалоемкости и стоимости конструкции, повышение прочности, обеспечение вариантности исполнения и применения».

При этом в возражении заявитель уточняет результаты, на достижение которых направлено предложенное техническое решение: повышение безопасности и удобства проезда автотранспорта за счет уменьшения угла наклона проездов с одного уровня на другой; расширение количества типов используемых гаражных ворот, повышение надежности и безопасности за счет возможности применения распашных и откатных (сдвижных, раздвижных) ворот, «т.к. в предложенном решении возможно одновременно открывать распашные ворота соседних гаражей, не мешая друг другу, а также использовать откатные ворота».

Таким образом, технические результаты, указанные заявителем, заключаются в безопасности проезда автотранспорта, повышении надежности и безопасности гаража.

При этом результаты, заключающиеся в повышении удобства проезда автотранспорта и расширении количества типов используемых гаражных ворот, не носят технического характера, т.к. не являются характеристикой технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта (см. выше процитированный подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором ячейки (боксы) выполнены в виде поллой правильной шестигранной призмы, установленной горизонтально на боковую грань, каждая ячейка (бокс) имеет общие грани с ячейками (боксами) других ярусов, при этом соседние ярусы ячеек (боксов) смещены по вертикали на половину высоты ячейки (бокса).

Из уровня техники также известно, что открытые торцы соседних боксов расположены по разные стороны ряда в разных уровнях (см. патентный документ [3]).

При этом смещение ячеек (боксов) по вертикали на половину высоты ячейки (бокса) позволяет уменьшить угол между уровнями и соответственно безопасность проезда.

Что касается технического результата, заключающегося в повышении надежности и безопасности гаража, который, по мнению заявителя, достигается за счет возможности применения распашных и откатных (сдвижных, раздвижных) ворот, «т.к. в предложенном решении возможно одновременно открывать распашные ворота соседних гаражей, не мешая друг другу, а также использовать откатные ворота», то здесь необходимо подчеркнуть, что в независимом пункте 1 формулы предложенного изобретения отсутствуют сведения о типе применяемых ворот. Таким образом, данный технический результат не находится в причинно-следственной связи с вышеуказанными отличительными признаками и, соответственно, не достигается данными признаками. В этом случае, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт (7) пункта 19.5.3 Правил ПМ).

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания предложенного устройства, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения, соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» и отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 11.06.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 29.01.2010 оставить в силе.**