

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лесенка» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 24.06.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №58140, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №58140 на полезную модель «Опорная модульная секция для ступеней лестницы» выдан по заявке №2006122275/22 с приоритетом от 21.06.2006 на имя Горячего Константина Львовича и Захарова Михаила Михайловича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Опорная модульная секция для ступеней лестницы, состоящая из двух вертикальных отрезков труб, жестко соединенных между собой посредством соединительного элемента, отличающаяся тем, что вертикальные отрезки труб каждой секции выполнены разного диаметра с возможностью надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей, причем соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервала 0,7-1,3, при этом расстояние между трубами в направлении, перпендикулярном их осям, имеет фиксированную величину, равную 80-250 мм».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что в описании оспариваемого патента не

приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление признаков формулы полезной модели «вертикальные отрезки труб каждой секции выполнены разного диаметра с возможностью надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей», при условии, что «соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервала 0,7-1,3». По мнению лица, подавшего возражение, интервал соотношения диаметров вертикальных труб, включает, в частности, значение 1, что «заведомо определяет невозможность осуществления надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей секции, без использования какого-либо промежуточного соединительного элемента». В возражении указано, что интервал соотношения диаметров 0,7-1,3 «включает значения, при которых диаметр одной трубы на 30% превышает диаметр другой трубы, что образует значительный зазор между трубами, надетыми одна на другую». Данное обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, препятствует достижению назначения полезной модели по оспариваемому патенту – «опорная модульная секция для ступеней лестницы».

Кроме этого, в возражении отмечено, что совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из патентного документа CZ9117, опубл. 28.09.1999 (далее – [1]). При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак формулы: «соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервала 0,7-1,3», является неопределенным, поскольку не указано – внутренний или наружный диаметр имеется ввиду, в связи с чем, указанный признак не может быть отнесен к существенным. Также в возражении указано, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «расстояние между трубами в направлении, перпендикулярном их осям, имеет величину, равную 80-250 мм» не влияет на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. По мнению лица, подавшего возражение, в связи с данными обстоятельствами указанные выше признаки не следует

учитывать при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 25.10.2010 от одного из лиц, указанных в качестве патентообладателя (Горячев К.Л.), поступил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что признак «соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервала 0,7-1,3» является определенным, поскольку в соответствии с ГОСТ-10704-91 (далее – [2]), труба (отрезок трубы) характеризуется наружным диаметром трубы и толщиной стенки. Горячев К.Л. согласен с тем, что интервал соотношения диаметров труб 0,7-1,3 указан некорректно, т.к. «соотношение равное 1, не может быть использовано». В отзыве указано, что соотношения диаметров труб 0,7 и 1,3 могут быть использованы для малогабаритной лестницы с небольшим подъемом, например, если диаметр меньшей трубы будет равен 30 мм, а толщина стенки - 3,5 мм, то диаметр большей трубы будет равен 39 мм, и зазор между трубами составит 1 мм, при этом отношение диаметров труб будет равно: $39/30=1,3$. Если диаметр большей трубы будет равен 30 мм, а толщина стенки - 3,5 мм, то диаметр меньшей трубы будет равен 27 мм, и зазор между трубами составит 1 мм, при этом отношение диаметров труб будет равно: $27/30=0,9$. По мнению Горячева К.Л., признак «расстояние между трубами в направлении, перпендикулярном их осям, имеет фиксированную величину, равную 80-250 мм» влияет на достижение технического результата, который заключается в удобстве эксплуатации, упрощении сборки и разборки, расширении номенклатуры и типоразмеров изделия, поскольку выбранный интервал расстояния между трубами 80-250 мм необходим для реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту и обусловлен средним человеческим шагом 60-64 см. Так же в отзыве представлена уточненная формула полезной модели, в

которой признак, касающийся интервала соотношения вертикальных труб, уточнен следующим образом: «соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервалов 0,7-0,93 1,08-1,3».

В подтверждение вышеуказанных доводов в отзыве представлены следующие материалы:

- ГОСТ 3262-75 трубы стальные (далее – [3]);
- каталог продукции СтальПро 2003-2010 (далее – [4]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в

Российской Федерации.

Согласно подпунктам (2.1) – (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). В описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в описании допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к

существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы - «опорная модульная секция для ступеней лестницы».

Согласно формуле полезной модели по оспариваемому патенту «вертикальные отрезки труб каждой секции выполнены разного диаметра с возможностью надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей, причем соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервала 0,7-1,3», в данный интервал входит значение 1. Однако в материалах заявки

не приведены сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить надевание трубы последующей секции на трубу предыдущей при соотношении диаметров равном 1, поскольку очевидно, что при указанном значении диаметры упомянутых труб будут одинаковы.

Таким образом, доводы, присутствующие в возражении, позволяют сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Здесь необходимо отметить, что в отзыве представлена уточненная формула полезной модели, имеющая следующую редакцию:

«Опорная модульная секция для ступеней лестницы, состоящая из двух вертикальных отрезков труб, жестко соединенных между собой соединительным элементом, отличающаяся тем, что вертикальные отрезки труб каждой секции выполнены разного диаметра с возможностью надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей, причем соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервалов 0,7-0,93 1,08-1,3, при этом расстояние между трубами в направлении, перпендикулярном их осям, имеет фиксированную величину, равную 80-250 мм».

Однако уточненная формула не принимается к рассмотрению, поскольку отзыв подписан только одним из лиц, указанных в качестве патентообладателя – Горячевым К.Л., при этом доверенность на имя Горячего К.Л. не представлена.

Коллегия палаты по патентным спорам, в виде исключения, посчитала целесообразным рассмотреть данную формулу.

Анализ уточненной формулы полезной модели с учетом доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся

условия патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Из уточненной формулы полезной модели исключено значение соотношения диаметров труб равное 1.

Можно согласиться с доводами, изложенными в отзыве в том, что трубы характеризуются наружным диаметром и толщиной стенки (см. источники информации [2] и [3]), а также с расчетами, приведенными Горячевым К.Л., подтверждающими реализацию полезной модели при предельных значениях 0,7 и 1,3 интервала соотношения вертикальных труб.

Таким образом, в соответствии вышеуказанным полезная модель, охарактеризованная признаками уточненной формулы, соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ уточненной формулы полезной модели с учетом доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся условия патентоспособности «новизна», показал следующее.

Технический результат не указан в описании к оспариваемому патенту, однако согласно описанию, задачей полезной модели является «максимальное упрощение сборки и разборки с целью возможности установки лестницы своими руками без помощи специалистов – монтажников, расширение номенклатуры и типоразмеров изделия, обеспечивающих удобство эксплуатации».

Таким образом, технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в реализации назначения полезной модели – «опорная модульная секция для ступеней лестницы», поскольку задачей полезной модели является: «расширение номенклатуры и типоразмеров изделия», т.е. расширение арсенала технических средств определенного назначения (см. процитированный выше подпункт (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

При этом задачи (результаты): удобство эксплуатации, максимальное упрощение сборки и разборки с целью возможности установки лестницы своими руками без помощи специалистов – монтажников, не имеют технического характера, поскольку не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства (см. процитированный выше подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

В соответствии с изложенным, признаки уточненной формулы: «соотношение диаметров вертикальных труб выбирают из интервалов 0,7-0,93 1,08-1,3, при этом расстояние между трубами в направлении, перпендикулярном их осям, имеет фиксированную величину, равную 80-250 мм» не являются существенными. Для реализации назначения полезной модели существенным является выполнение труб каждой секции разного диаметра для осуществления надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей, а также и обеспечение определенного расстояния между трубами. При этом интервал соотношений между диаметрами труб и расстояние между трубами выбираются для каждого конкретного случая отдельно.

Что касается существенных признаков уточненной формулы полезной модели «опорная модульная секция для ступеней лестницы, состоящая из двух вертикальных отрезков труб, жестко соединенных между собой соединительным элементом, причем вертикальные отрезки труб каждой секции выполнены разного диаметра с возможностью надевания трубы последующей секции на трубу предыдущей, при этом между трубами в направлении, перпендикулярном их осям, имеется некоторое расстояние», то они известны из патентного документа [1].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что техническому решению, известному из патентного документа [1], присущи все приведенные в уточненной формуле полезной модели существенные

признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в уточненной формуле изобретения, несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 24.06.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №58140 признать недействительным полностью.