

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы «Mortier Catering N.V.», Бельгия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2010 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №48522, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №48522 на полезную модель «Крышка емкости для пищевых продуктов», обладателем исключительных прав на которую является Пашков Р.А. (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2005101269/22 с приоритетом от 21.01.2005 со следующей формулой полезной модели:

«Крышка емкости для пищевых продуктов, представляющая собой выполненный из листового полимерного материала лоток, обращенный дном вверх и край которого отформован наружу с образованием расположенного по периметру крышки кольцеобразного выступа с отбортовкой для опирания на ответную поверхность емкости для пищевых продуктов при закрытом положении крышки, отличающаяся тем, что лоток выполнен прямоугольной с закругленными углами или восьмиугольной формы в плане, соответствующей форме емкости в плане по ее периметру, дно лотка, выполнено выпуклым в верхней части, ее отбортовка выполнена упругой для деформирования при одевании крышки на указанную емкость, а в верхней части лотка выполнено продольно расположенное по длине лотка углубление, вогнутостью направленное в сторону емкости и в донной части которого в направлении, обратном вогнутости донной части, отформован продольно расположенный

выступ в виде ручки для образования продольно расположенного ребра жесткости, возвышающегося над поверхностью донной части лотка.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

1. RU 44640 U1, 27.03.2005 (далее- [1]);
2. Журнал «МЕТРО cash & carry» №2 от 15.01.2004 (далее- [2]);
3. Каталог «Рамстор» №4 от 17.05.2003 (далее- [3]);
4. Каталог ЗАО «МБФ – Прод» от 15.02.2002 (далее- [4]).

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из формулы по патенту [1], а источниками информации [2]– [4] подтверждается широкое распространение на территории Российской Федерации продукции фирмы «Mortier Catering N.V.» в контейнере по полезной модели, известной из патента [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. Отзыв на возражение представлен не был.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517- I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в

Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, представляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

Из патентного документа [1] известен контейнер для пищевых продуктов, содержащий крышку. Данная крышка является крышкой емкости для пищевых продуктов и представляет собой лоток, выполненный из листового полимерного материала. При этом край ее отформован наружу с образованием по периметру крышки кольцеобразного выступа для опирания на полку лотка при закрытом положении крышки.

Крышка контейнера, известная из формулы по патенту [1] выполнена прямоугольной с закругленными углами или восьмиугольной формы в плане, а ее отбортовка выполнена упругой для деформирования при одевании крышки на лоток. При этом, в зависимом пункте 2 формулы к патенту [1] указано, что в верхней части крышки выполнено углубление, вогнутостью направленное в сторону лотка в донной части которого отформован продольно расположенный выступ в виде ручки. При этом выступ в виде ручки образует продольно расположенное ребро.

Здесь целесообразно отметить, что признаки «обращенный дном вверх» и «соответствующую форме емкости в плане по периметру» имманентно присущи крышкам любой емкости в закрытом положении. Так, в формуле патента [1] отмечено, что крышка выполнена выпуклой (то есть, обращена вверх дном), а кольцеобразный выступ крышки опирается о полку лотка (то есть, соответствует периметру закрываемой емкости).

Что касается признака формулы по оспариваемому патенту «в верхней части лотка выполнено продольно расположенное по длине лотка углубление», то данное углубление образуется благодаря технологическому процессу формования ручки, при котором образуется упомянутое углубление. Таким образом, его продольное положение определяется продольным расположением ручки.

Таким образом, можно констатировать, что техническому решению, известному из формулы по патенту [1] присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [2] – [4], приведенных в возражении следует отметить, что они рекламируют паштеты фирмы «Mortier Catering N.V.». Однако при этом по представленным в данных рекламируемых источниках изображениям не представляется возможным судить о конструкции крышек контейнеров.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что возражение содержит основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 48522 признать недействительным полностью.**