

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Сафронова С.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 20.01.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2007104704/12, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Стол для игры в рулетку и способ осуществления игры в рулетку» совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения, представленной в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

«1. Стол для игры в рулетку, содержащий столешницу с покрытием с нанесенным на нем основным и дополнительным игровыми полями с полями-боксами ставок на каждом из них, флотом для фишек, отличающийся тем, что столешница снабжена вторым основным игровым полем с флотом для фишек, идентичным первому упомянутому игровому полю, а также вторым дополнительным игровым полем, идентичным первому дополнительному упомянутому игровому полю, позволяющим вести непрерывную игру в непрерывной череде игровых сеансов, обусловленных непрерывной генерацией игровых событий, а также обеспечивающих возможность выполнения ставок на каждое из нескольких игровых событий, регистрируемых в течение одного игрового сеанса и/или на их последовательность, при этом каждое дополнительное поле, используемое для ставок на последовательность игровых событий, представляет из себя таблицу из N строк и M столбцов, причем (N-1) строк

отображает число игровых событий за время одного игрового сеанса, N-я строка состоит из секторов, предназначенных для выполнения ставок на количество одинаковых значений - на «равные шансы» в последовательности игровых событий в течение одного игрового сеанса; (M-1) столбцов являются секторами для ставок, а M-й столбец отображает номер игрового события.

2. Способ осуществления игры в рулетку, включающий выполнение ставок, регистрацию игровых событий, определение выигрышей с последующей оплатой выигравших ставок, отличающийся тем, что сначала на первых основном и дополнительном полях выполняют ставки, затем после регистрации игровых событий на упомянутых полях производят ставки на вторых основном и дополнительном игровых полях, а на первых основном и дополнительном игровых полях определяют выигрыши с последующей оплатой выигрышных ставок и осуществляют новое выполнение ставок на следующую регистрацию игровых событий, причем эта последовательность повторяется любое заданное количество раз, при этом игровой сеанс задают в виде фиксированного интервала времени в соответствии с вероятностным временем регистрации хотя бы одного игрового события и/или как фиксированное число игровых событий за время одного игрового сеанса».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 14.10.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за невозможности предоставления заявленному решению правовой охраны в качестве изобретения.

В решении Роспатента отмечено, что ближайшим аналогом к заявленному изобретению в части устройства (независимый п. 1 формулы) является техническое решение, известное из патента US 6209869, 03.04.2001 (далее - [1]).

Роспатент считает, что из вышеуказанного технического решения

известно устройство для игры в рулетку, содержащее столешницу с покрытием с нанесенными на нем игровыми полями с полями-боксами ставок на каждом из них, флотом для фишек, при этом устройство имеет несколько идентичных основных и дополнительных игровых полей, позволяющих вести непрерывную игру.

В решение Роспатента также указано, что отличием заявленного устройства от патента [1] является то, что «игровые сеансы обусловлены непрерывной генерацией игровых событий, обеспечивают возможность выполнения ставок на каждое из нескольких игровых событий, регистрируемых в течение одного игрового сеанса и/или на их последовательность, при этом каждое дополнительное поле, используемое для ставок на последовательность игровых событий, представляет из себя таблицу из N строк и M столбцов, причем $(N-1)$ строк отображает число игровых событий за время одного игрового сеанса, N -я строка состоит из секторов, предназначенных для выполнения ставок на количество одинаковых значений - на «равные шансы» в последовательности игровых событий в течение одного игрового сеанса; $(M-1)$ столбцов являются секторами для ставок, а M -й столбец отображает номер игрового события».

Роспатент считает, что наличие вышеуказанных признаков в формуле предложенного решения позволяет отнести его «к правилам игры», поэтому заявленное устройство для игры в рулетку не является изобретением.

В решении Роспатента указывается на то, что ближайшим аналогом заявленного изобретения в части способа (независимый п. 2) также является патент [1] содержащий следующие общие с заявленным изобретением признаки: «способ осуществления игры в рулетку, включающий выполнение ставок, регистрацию игровых событий, определение выигрышей с последующей оплатой выигравших ставок».

По мнению Роспатента, заявленный способ отличается от известного тем, что «сначала на первых основном и дополнительном полях

выполняют ставки, затем после регистрации игровых событий на упомянутых полях производят ставки на вторых основном и дополнительном игровых полях, а на первых основном и дополнительном игровых полях определяют выигрыши с последующей оплатой выигрышных ставок и осуществляют новое выполнение ставок на следующую регистрацию игровых событий, причем эта последовательность повторяется любое заданное количество раз, при этом игровой сеанс задают в виде фиксированного интервала времени в соответствии с вероятностным временем регистрации хотя бы одного игрового события и/или как фиксированное число игровых событий за время одного игрового сеанса».

Роспатент считает, что вышеуказанные отличительные признаки характеризуют правила игры, поэтому предложенный способ осуществления игры в рулетку не является изобретением.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и подал возражение в Палату по патентным спорам.

В своем возражении на решение об отказе в выдаче патента заявитель указал, что в патенте [1] «невозможно выполнение ставок на последовательность».

Кроме того, по мнению заявителя, в данном патенте игровой сеанс проводится на всех столах одновременно, а, следовательно, в данном предложении «не решается задача уплотнения времени между сеансами ставок за счет обеспечения непрерывности игры».

По мнению заявителя, «технический результат предложенного решения не определяется известным влиянием отличительных признаков и его нельзя заранее предсказать на основе сведений, содержащихся в уровне техники».

Заявитель также подчеркивает, что правила игры «не являются притязаниями заявителя», а только используются в описании для иллюстрации осуществления предложения.

Таким образом, заявитель считает, что заявленная группа изобретений соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона не считаются изобретениями в смысле положений настоящего Закона, в частности:

открытия, а также научные теории и математические методы;

решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;

правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;

программы для электронных вычислительных машин;

решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5. Правил ИЗ проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата,

который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3. технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше уточненной формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В описании заявки (страница 12) в качестве технического результата указывается: уплотнение времени между сеансами ставок, позволяющее начать следующий розыгрыш немедленно после окончания предыдущего, а также увеличение динамичности игры, интереса игроков и

привлекательности игры за счет возможности выполнения ставок на каждое из нескольких игровых событий или их последовательность в ходе одного сеанса игры.

Для достижения вышеуказанного результата в заявленном устройстве известный из уровня техники стол для игры в рулетку снабжен дополнительными игровыми полями для ставок.

Предложенный способ осуществления игры в рулетку, характеризуется тем, что ставки после окончания игрового сеанса на первых основном и дополнительном полях производят на вторых основном и дополнительном игровых полях.

Таким образом, разделение игровых полей на первые и вторые в предложении заявителя определяется последовательностью их использования в игровых сеансах и зависит только от соблюдения правил, определенных участниками игры.

Кроме того, достигаемый результат, заключающийся в уплотнении времени между сеансами ставок, увеличении динамичности игры, интереса игроков и привлекательности игры не носит технический характер, поскольку не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, свойства или явления (см. подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ).

По мнению палаты по патентным спорам, в описании заявки не указан какой-либо иной результат, обусловленный техническим эффектом, достигаемым при осуществлении предложенных решений.

Таким образом, заявленные «стол для игры в рулетку и способ осуществления игры в рулетку» не могут быть признаны относящимся к изобретениям (см. подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), так как обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

При этом отсутствие возможности выявления технического эффекта

при использовании предложений заявителя свидетельствует о том, что заявленное предложение не является техническим решением, а, следовательно, ему не может быть предоставлена правовая охрана согласно положений п. 1 ст. 4 Закона.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения охраноспособным и отмены решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

**отказать в удовлетворении возражения от 08.04.2009,
решение Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.**