

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Хаир-гриндер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 169198, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 169198 на полезную модель «Насадка для стрижки сечёных кончиков длинных волос» выдан по заявке № 2016109110/02 с приоритетом от 14.03.2016 на имя Рассолова А.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Насадка для стрижки сеченых кончиков длинных волос электрической машинки для стрижки волос, содержащая корпус с двумя боковыми выступающими параллельными пластинами, между которыми закреплена прижимная ось, прижимную пластину с разделителями волос в передней части, имеющую в средней части выступ, расположенный между корпусом и прижимной осью, шарнирно связанную с корпусом и расположенную с зазором между ними для пропуска пряди волос в

направлении от корпуса в сторону разделителя волос, отличающаяся тем, что прижимная пластина снабжена дополнительными разделителями волос в задней части, упомянутый выступ прижимной пластины выполнен в виде прямоугольной пластины с овалообразным пиком, в верхней части которого, по бокам, расположены выемки, а корпус выполнен с салазками для сменного крепежного элемента для установки насадки на ножевой блок электрической машинки для стрижки волос.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент UA 105390, опубликован 10.03.2016 (далее – патент [1]);
- журнал Art Coiffure & Style, отпечатан ООО «Печатный дом», № 15 Зима 2015/2016 (далее – [2]);
- журнал Estetica, № 4/15 (58) Зима 2015/2016 (далее – [3]);
- «Словарь русского языка». Москва. Издательство «Русский язык» 1999. 4-е издание. Том IV. стр. 4 (далее – [4]).

В возражении указано, что все существенные признаки насадки для стрижки посеченых кончиков волос, известной из патентного документа [1], а также насадки-полировщика HG Polishen, известной из источников информации [2], [3], «совпадают» с признаками решения «Насадка для стрижки сеченых кончиков длинных волос» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно:

- выполнение выступа в виде прямоугольной пластины с овалообразным пиком (далее – признак {А}),

- выполнение на корпусе салазок для сменного крепежного элемента для установки насадки на ножевой блок электрической машинки для стрижки волос (далее – признак {Б}),

являются несущественными по следующим основаниям:

- в описании к оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь между признаками {А}, {Б} и указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом;

- признак {Б} выражен на функциональном уровне, и, таким образом «нет никаких оснований считать, что салазки корпуса согласно источнику (патенту [1]), как таковые, не обладают возможностью установки на них сменного крепежного элемента», и, следовательно, известен из патента [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 28.09.2017 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве указано, что признак [А] является существенным ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о наличии причинно-следственной связи между данным признаком и техническим результатом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.03.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованный на официальном интернет-портале

правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049 (далее – Правила ПМ, Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36. 1) Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила, в частности, для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением.

Согласно пункту 36. 3) Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила, в частности, при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства

допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 40. 3) Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Согласно пункту 35 Правил ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Необходимо подчеркнуть, что техническими результатами согласно описанию к оспариваемому патенту являются:

- повышение качества стрижки сеченых кончиков длинных волос за счет равномерного распределения прядей волос по рабочему профилю прижимной пластины (далее – результат <I>);

- расширение функциональных возможностей использования насадки для различных видов ножевых блоков электрических машинок для стрижки волос (далее – результат <II>).

Из патента [1] известна насадка для стрижки посеченых кончиков длинных волос. Насадка содержит корпус, выполненный с возможностью закрепления на машинке для стрижки. Корпус включает две боковые выступающие параллельные пластины, между которыми закреплена прижимная ось. Насадка содержит прижимную пластину с разделителями волос в передней части, имеющую в средней части выступ, расположенный между корпусом и прижимной осью. Прижимная пластина шарнирно связана с корпусом и расположена с зазором между корпусом и прижимной осью для пропуска пряди волос в направлении от корпуса в сторону разделителя волос. При этом прижимная пластина снабжена дополнительными разделителями волос в задней части. Выступ прижимной пластины выполнен в виде прямоугольной пластины, в верхней части которого, по бокам, расположены выемки. Корпус выполнен с салазками для установки насадки на ножевой блок электрической машинки для стрижки волос.

Устройство по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту отличается от известного из патента [1] решения следующими признаками:

- выполнением выступа с овалообразным пиком (признак {A});

- выполнением на корпусе салазок для сменного крепежного элемента для установки насадки на ножевой блок электрической машинки для стрижки волос (признак {Б}).

Необходимо подчеркнуть, что сменный крепежный элемент, по существу, является переходником (техническая деталь, позволяющая соединить, состыковать различные устройства (см. Большой толковый словарь русского языка. С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург. Издательство «Норинт». 1998. стр. 822)) (далее – переходник).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак {Б} является несущественным в отношении результата <I>. Так, в описании к оспариваемому патенту лишь содержатся следующие сведения: «Для достижения желаемого технического результата высота выступа 5 и боковых параллельных пластин корпуса 1 и дополнительных сменных крепежных элементов заданы такого размера, чтобы отстригалось не более 5-10 мм кончика сеченого волоса 11». Таким образом, можно сделать вывод, что для достижения результата <I> имеет значение размер переходника, а не наличие в конструкции корпуса насадки салазки для переходника.

Однако, нельзя согласиться с указанным в возражении доводом о несущественности признака {А} в отношении результата <I>.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту: «На прижимной пластине 2 расположены две площадки с разделителями волос на более тонкие прядки 7а и 7б, в виде крупной расчески, разделенные между собой выступом 5 в виде прямоугольной пластины с выемками в верхней части по бокам и овалообразным пиком (ФИГ. 2), так же высота этого выступа 5 дополнительно определяет длину отсекаемого кончика волоса 11. Этот выступ 5 при закрытой насадке располагается в промежутке между корпусом 1 и прижимной осью 4б (ФИГ. 1), таким образом волосы 11, сформированные в прядки, ложатся по фигурной поверхности прижимной

пластины 2 и воспроизводят профиль поверхности двух разделительных площадок 7а, 7б и выступа 5 (ФИГ. 7).».

Также следует отметить, что согласно чертежам к оспариваемому патенту (см. фиг 7) волосы при наложении на выступ полностью описывают профиль овалообразного пика, и как справедливо отмечает патентообладатель в отзыве, без появления каких-либо изломов волос, которые появляются при описывании профилей прямоугольной формы или выполненных с острыми краями.

Необходимо подчеркнуть, что в патенте [1] отсутствуют какие-либо сведения о степени описывания волосами прямоугольного выступа при их наложении.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что за счет выполнения профиля (фигурной поверхности) прижимной пластины (помимо разделительных площадок) с выступом с овалообразным пиком выполняется равномерное распределение волос по профилю прижимной пластины, а, следовательно, повышается качество стрижки сеченых кончиков длинных волос.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о причинно-следственной связи между признаком {А} и результатом <I>.

Следовательно, признак {А} является существенным.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что признак {А} является несущественным в отношении результата <II>, т.к. в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и результатом <II>.

В то же время, нельзя согласиться с указанным в возражении доводом о несущественности признака {Б} в отношении результата <II>.

Так, согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту салазки насадки (см. поз. 8а фиг. 1) предназначены для соединения насадки с

переходником (см. поз. 9а - 9г фиг. 1, 9), на котором, в свою очередь, расположены салазки для соединения с ножевым блоком машинки для стрижки волос (см. поз. 8б фиг. 9). Данных переходников согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту 4 вида (см. поз. 9а - 9г фиг. 1, 9) в зависимости от вида ножевого блока машинки для стрижки волос (WAHL Super Trimmer, Oster 616, MOSER PRiMAT Type 1230, MOSER PRiMAT Type 1400, Oster 616-50, WAHL ICON, WAHL SuperTaper (CORDLESS, REGULAR), WAHL MAGIC CLIP), к которой присоединять насадку.

Как было указано выше, салазки насадки, известной из патента [1] (см. поз. 1 фиг. 3), предназначены для соединения непосредственно только к определенному виду ножевого блока машинки для стрижки волос.

Таким образом, можно сделать вывод, что салазки насадки по оспариваемому патенту отличаются от салазок насадки, известной от патента [1], выполняемой функцией (см. пункт 36. 3) Требований ПМ), а именно присоединением к переходнику, а не к ножевому блоку машинки для стрижки волос.

Следовательно, наличие у насадки по оспариваемому патенту салазок для присоединения к переходнику, который, в свою очередь, присоединяется к различным видам ножевых блоков машинок для стрижки волос, позволяет использовать насадку по оспариваемому патенту по назначению с различными видами ножевых блоков машинок для стрижки волос.

Констатируя изложенное, можно сделать вывод, что признак {Б} является существенным по отношению к результату <П>.

Относительно довода, указанного в возражении, о том, что салазки насадки, известной из патента [1], могут обладать возможностью установки на них сменного крепежного элемента, необходимо отметить следующее.

В патенте [1] отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие возможность установки на салазках сменных крепежных элементов.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении по патенту [1] не содержатся все существенные признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Необходимо обратить внимание, что в отношении решений, известных из источников информации [2], [3] можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении решения, известного из патента [1], а именно об отсутствии сведений в источниках информации [2], [3] о наличии существенных признаков {А}, {Б}.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 10.10.2017 и 16.10.2017 поступили, соответственно, обращение и жалоба.

В них отмечено, что председательствующий коллегии был не заинтересован в объективном рассмотрении дела, в категоричной и безапелляционной форме отверг доводы лица, подавшего возражение, относительно существенности признаков {А}, {Б}, а также старался «задавить авторитетом лица, принимающего решение». Также высказано мнение о том, что вывод коллегии относительно результатов рассмотрения возражения был сделан заранее.

В отношении приведенной выше точки зрения лица, подавшего возражение, целесообразно отметить следующее.

Заседание коллегии было проведено в полном соответствии с процедурой, установленной Правилами ППС.

Со стороны председательствующего на заседании коллегии каких-либо пренебрежительных комментариев в адрес лица, подавшего возражение, не высказывалось, а его поведение было корректным.

На заседании коллегии представители экспертизы высказали своё мнение относительно существенности признаков {А}, {Б} на основании описания и чертежей к оспариваемому патенту без каких-либо уточняющих вопросов со стороны председательствующего коллегии.

При этом необходимо подчеркнуть, что впечатление, возникшее у лица, подавшего возражение, о пристрастности и заранее сделанном выводе коллегии по результатам рассмотрения возражения могло быть сформировано в результате индивидуальных особенностей манеры общения председательствующего и является субъективным.

Доводы технического характера, отраженные в жалобе, были проанализированы в данном заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.08.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 169198 оставить в силе.