

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Редкинский опытный завод", пос. Редкино, Тверская обл. (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.02.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 32784, "Ткань водоогнетермостойкая ТАФ", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 32784 "Ткань водоогнетермостойкая ТАФ" выдан по заявке №2003115564/22(017129) с приоритетом от 29.05.2003 на имя Мжачиха Анатолия Тихоновича и Волкова Сергея Николаевича со следующей формулой:

"1. Ткань водоогнетермостойкая, состоящая из основных и уточных кремнеземных нитей, отличающаяся тем, что в качестве основных и уточных нитей использованы стеклянные крученые нити с получением инертной армирующей основы поверхностной плотностью $100-250 \text{ г/см}^2$, которая пропитана фторорганическим препаратом с относительной плотностью пропитки от 20 до 350%.

2. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена толщиной от 0,045 до 0,700 мм.

3. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена шириной от 10 до 1000 мм

4. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что пропитку инертной армирующей основы осуществляют фторопластом-42.

5. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что пропитку инертной армирующей основы осуществляют суспензией фторопластов Ф-3 или Ф-4.

6. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что инертная армирующая основа выполнена полотняным переплетением.

7. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что инертная армирующая основа выполнена сатиновым переплетением.

8. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что инертная армирующая основа выполнена саржевым переплетением.

9. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что плотность нитей инертной армирующей основы на 10 см по основе от 16 до 43 и по утку от 9 до 33.

10. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что инертная армирующая основа выполнена на базе конструкционной стеклоткани ГОСТ 19170-2001.

11. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что инертная армирующая основа выполнена на базе ровинговой стеклоткани ТУ 6-48-43-90.12. Ткань по п.1, отличающаяся тем, что инертная армирующая основа выполнена на базе электроизоляционной стеклоткани марки Э".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в палату по патентным спорам поступило возражение 03.02.2008, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию охраноспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, сведения о ткани водоогнетермостойкой ТАФ стали известными в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Технические условия ТУ-600-0508008-304-96 "Стеклоткань

теплостойкая марки ТАФ-3 для пассажирских вагонов", введенные в действие 29.10.1996 (далее - [1]);

- Временный технологический регламент № 1067-97 на установку получения стеклотканей теплостойких типа ТАФ в корпусе 2а цеха № 2, утвержденный 13.05.1997 (далее - [2]);

- Приказ № 69к от 01.02.1996 (далее - [3]);

- Приказ № 1001к от 26.12.2002 (далее - [4]);

- Приказ № 49к от 12.02.1996 (далее - [5]);

- Приказ № 841к от 23.08.2000 (далее - [6]).

В возражении отмечено, что технические показатели ткани по оспариваемому патенту, а именно, "внешний вид, поверхностная плотность, толщина, ширина, характеристики исходного сырья и материалов, весь технологический процесс получения ткани и ее название полностью идентичны параметрам продукта, изготавливаемого на Редкинском опытном заводе, где в 1993 году была разработана опытно-промышленная установка для получения стеклотканей теплостойких типа ТАФ и в цехе №2 данного завода налажен выпуск данного продукта" в соответствии с техническими условиями [1] и технологическим регламентом [2].

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент на оспариваемую полезную модель недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил до заседания коллегии.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому

патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС с изменениями и дополнениями внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 № 132, и от 13.11.2000 № 223.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в повышении огнетермостойких характеристик ткани, дополнительно обладающей водостойким качеством.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию охраноспособности «новизна», в связи с тем, что сведения о водоогнетермостойкой ткани ТАФ стали известными в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Анализ представленных документов показал, что в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие факт использования до даты приоритета оспариваемой полезной модели водоогнетермостойкой ткани ТАФ, а документы [1] и [2] как таковые не являются общедоступными, и представлены для анализа наличия признаков. Что касается документов [3] - [6], то они являются внутренними

документами предприятия и не имеют отношения к технической сущности рассматриваемого вопроса.

Таким образом, вышесказанное обуславливает вывод о том, что приведенные в возражении документы не подтверждают факт известности в результате использования на территории Российской Федерации средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки, что не позволяет сделать вывод о несоответствии ее условию охраноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 07.02.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 32784 оставить в силе.