

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ходотова А.М. (далее – заявитель) от 14.03.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005121409/11(024135), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ применения инерционного движителя, преобразующего вращательное движение своих функциональных элементов в поступательное всей системы для перемещения ее в безопорных средах», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем в корреспонденции, поступившей в ФИПС 01.03.2007, в следующей редакции:

«Способ моделирования инерционного движителя, преобразующего вращательное движение своих функциональных элементов в поступательное всей системы, для перемещения в безопорных средах, при условии, что одна половина функциональных элементов вращается по часовой стрелке, а другая - против, и когда равные по модулю векторы их центробежных сил инерции периодически совпадают в заданном направлении, если параметры всех вращающихся элементов находятся в определенной пропорциональной взаимозависимости, что позволяет создавать такие системы оптимальных размеров в соответствие с их назначением и областью применения».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при

экспертизе заявки по существу, за исключением следующего признака, отсутствующего, по мнению экспертизы, в первоначальных материалах заявки: «моделирования».

По результатам рассмотрения, экспертиза приняла решение от 26.10.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что в первоначальных материалах заявки не описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения (реализация функции инерционного движителя) в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

Так в решении отмечено, что «сведения о средствах и методах, которые характеризуют выполнение инерционными движителями преобразования энергии двигателя в работу по перемещению транспортного средства при взаимодействии с опорной средой..., не позволяют убедиться в том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация перемещения системы функциональных элементов в безопорной среде».

Экспертиза отмечает, что в соответствии с законом сохранения импульса движение любой транспортной машины возможно только при взаимодействии с опорной средой.

В подтверждение изложенных выше доводов в решении экспертизы приведена книга: Бурдаков В.П. и др. Физические проблемы космической тяговой энергетики, «Атомиздат», Москва, 1969, стр. 24, 25, далее [1].

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и в своем

возражении отметил, что импульс сохраняется только «в закрытых системах материальных тел», а в «открытых» - изменяется во времени, под воздействием внешних сил. В возражении указано, что если масса тел не изменяется, т.е. остается постоянной, то «закон сохранения импульса отлично совмещается со 2-м законом механики Ньютона».

В подтверждение своих доводов заявитель представил копии страниц из книги Трофимова Т.И. ФИЗИКА, 500 основных законов и формул, «Высшая школа», Москва, 2001 г., стр. 4-5.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона, дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения, в случае если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при

рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки, о чем заявитель уведомляется.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 20 Правил ИЗ, дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков. Если на дату подачи заявки признак изобретения был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к

признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению без учета признака, изменяющего сущность заявленного изобретения (см. процитированный выше пункт 1 статьи 20 Закона): «моделирование».

Анализ соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением предложенного изобретения, которое отражено в формуле, является преобразование вращательного движения функциональных элементов инерционного движителя в поступательное всей системы для перемещения в безопорной среде. Однако в первоначальных материалах заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление преобразования вращательного движения функциональных элементов инерционного движителя в поступательное всей системы для перемещения в безопорной среде.

Известно, что покой и движение тела относительны, скорость движения тела зависит от выбора системы отчета. По второму закону Ньютона независимо от того, находилось ли тело в покое или двигалось, изменение скорости его движения может происходить в результате взаимодействия с другими телами. Так, автомобилю для движения, кроме двигателя, нужна еще и дорога, с которой могли бы взаимодействовать колеса, теплоходу – вода, самолету – воздух. А ракете, благодаря реактивному двигателю, для движения не нужны ни земля, ни вода, ни воздух, так как она движется в результате взаимодействия с газами, образующимися при сгорании топлива, поэтому ракета может двигаться в

космическом пространстве. При выключении реактивных двигателей за пределами земной атмосферы космический корабль будет двигаться только под действием всемирного тяготения (см. Кабардин О.Ф., ФИЗИКА, Справочные материалы, Учебное пособие для учащихся, «Просвещение», Москва, 1991 г., стр. 25, 40, 42). Таким образом, движение любой транспортной машины возможно только при взаимодействии с опорной средой.

Заявителем не представлены источники информации, содержащие сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить преобразование вращательного движения элементов инерционного движителя в поступательное движение всей системы в безопорной среде.

Таким образом, в первоначальных материалах заявки не описаны средства и методы, с помощью которых возможна реализация поступательного перемещения предложенного движителя в безопорной среде.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.03.2008, решение экспертизы от 26.10.2007 оставить в силе.