

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.11.2007, поданное ООО "А.Д. МАСТЕР" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №42509, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №42509 выдан по заявке №2004123531/22 с приоритетом от 09.08.2004 на имя С.Н.Гвоздева, Ф.М.Гвоздевой и Е.С.Гвоздевой (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Пакет из полимерного материала, преимущественно, для медицинских отходов, представляющий отрезок рукава, дно которого имеет сварной шов, отличающийся тем, что он снабжен закрепляющей герметично его горловину стяжкой с замком, при этом стяжка выполнена в виде гибкого ремешка из пластмассы, имеющего на его внутренней стороне насечки, а замок снабжен размещенным внутри него фиксирующим элементом в виде язычка, причем при прохождении стяжки через замок с образованием стягивающей петли, язычок взаимодействует с насечками по типу обратного клапана.

2. Пакет по п.1, отличающийся тем, что он выполнен из материала различной толщины по его длине, при этом наименьшая толщина пакета в районе его горловины.

3. Пакет по п.1, отличающийся тем, что он имеет различную окраску и текстовую маркировку и снабжен закрепленной на стяжке биркой, предназначенной для указания на ней местообразования находящихся в пакете отходов."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Этот вывод мотивирован тем, что "заявленное устройство – пакет, не характеризуется стяжкой, поэтому признаки, относящиеся к описанию стяжки не отражают сущность полезной модели, т.к. не относятся к заявленному устройству (пакету)", т.к. согласно определению пакет – это разовая потребительская тара с корпусом в форме рукава, с дном и открытой горловиной (ГОСТ 17527-86 "Упаковка. Термины и определения", с. 4 [1]), а в техническом решении по оспариваемому патенту "стяжка предварительно никак не закреплена на пакете" (термин "снабдить" согласно книге Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. "Толковый словарь русского языка", Москва, 1998, с.737 [2] означает "дать, предоставить кому-чему-нибудь что-нибудь нужное, сопроводить". При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признак наличия стяжки как таковой и особенности ее выполнения не являются также существенными с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, т.к. "герметичность горловины может достигаться различными средствами, например, скручиванием верхней части пакета и завязывания горловины в узел". При этом в возражении отмечается, что все существенные признаки

пакета по оспариваемому патенту известны из ГОСТ 12302-83 "Пакеты из полимерных и комбинированных материалов. Общие технические условия", с. 1,2,9 [3], ГОСТ 17811-78 "Мешки полиэтиленовые для химической продукции. Технические условия", с. 1-3 [4], ГОСТ Р 51720-2001 "Мешки из полимерных пленок. Общие технические условия", с. 1,2, 6 [5].

Кроме того, в возражении отмечается, что признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи пакетам, применяемым в Российской Федерации.

В подтверждение данного мнения представлены следующие документы:

- копия ГОСТ Р 50962-96 "Посуда и изделия хозяйственного назначения. Общие технические условия" [6];

- копия СанПиН 2.1.7.728-99 "Правила сбора, хранения и удаления отходов лечебно-профилактических учреждений", Минздрав России, Москва, 2000 [7];

- копии договора №01/08 от 01.08.2003 между ООО "Элис" (продавец) и ООО "А.Д.МАСТЕР" (покупатель) и спецификации к данному договору, где в качестве товара указаны пакеты полиэтиленовые для медицинских отходов с зажимами [8];

- копии счетов-фактур и товарных накладных за январь-март 2004 года, где в качестве покупателя указано ООО "А.Д.МАСТЕР", поставщика – ООО "Элис", товара - пакеты полиэтиленовые для медицинских отходов с зажимами [9];

- копия сертификата соответствия № РОСС RU.ИМ09.Н01130 со сроком действия с 27.10.2004 по 28.06.2007 на "пакеты полиэтиленовые с замками-застежками с ярлыками одноразовые, для сбора и хранения медицинских отходов класса А, Б,В,Г ...", где в качестве изготовителя и лица, которому выдан сертификат указано ООО "НВП "КМ-Проект" [10];

- копия регистрационного удостоверения №ФС 05012004/10273-04 на "пакеты полиэтиленовые с замками-застежками с ярлыками, желтого цвета, одноразовые, для сбора и хранения медицинских отходов ...", где в качестве изготовителя указано ООО "НВП "КМ-Проект" [11].

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно - следственной связи с указанным

результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту 3 пункта 3.3.1 формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным образом сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В качестве родового понятия в формуле полезной модели по оспариваемому патенту указано "пакет из полимерного материала".

При этом наличие в формуле полезной модели термина "преимущественно" свидетельствует о том, что пакет может использоваться по любому назначению без ограничений, а не только для медицинских отходов.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту отмечено обеспечение сбора, хранения, транспортировки и утилизации герметично упакованных медицинских отходов класса А, Б, В, Г.

Однако необходимо отметить, что такие результаты, как обеспечение сбора, хранения, транспортировки и утилизации отходов не могут рассматриваться в качестве технических результатов, т.к. не представляют собой характеристику какого-либо технического эффекта, явления, свойства и т.п. (см. процитированный выше подпункт 1.1 1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Таким образом, в качестве технического результата может быть рассмотрено только обеспечение герметизации пакетов после его заполнения. По определению, данному в ГОСТ [1] пакет – это разовая потребительская тара с корпусом в форме рукава, с дном и открытой горловиной, т.е. наличие стяжки или каких-либо других средств для стягивания его горловины не является признаком, имманентно присущим пакетам.

При этом, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту оговорено, что пакет "снабжен закрывающей герметично его горловину стяжкой с замком" (согласно определению, данному в словаре [2], термин снабдить означает дать, предоставить, обеспечить чем-либо), но не содержится какой-либо информации о наличии на пакете или стяжке средств, обеспечивающих крепление указанной стяжки на пакете в исходном состоянии и позволяющих рассматривать стяжку в качестве конструктивного элемента самого пакета (данные сведения отсутствуют также в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент).

Кроме того, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение о том, что "герметичность горловины может достигаться различными средствами, например, скручиванием верхней части пакета и завязывания горловины в узел", т.е. наличие стяжки не является необходимым элементом для обеспечения герметичности пакета после его наполнения.

Таким образом, признак, касающийся снабжения пакета стяжкой с замком, не может быть принят во внимание при оценке охраноспособности полезной модели по оспариваемому патенту, т.к. с одной стороны, не является конструктивным признаком, присущим пакету из полимерного материала, а с другой - как признак, не существенный с точки зрения обеспечения возможности герметизации горловины пакета (контроль прочности пакетов и герметичности их сварного шва предусмотрены ГОСТ [6]).

При этом из уровня техники известны пакеты из полимерных материалов для упаковки, хранения и транспортировки различных предметов, выполненные в виде отрезка рукава, дно которого образовано сварным швом (см. любой из ГОСТ [3]-[5]).

Сопоставительный анализ признаков пакетов по любому из ГОСТ [3]-[5] и существенных признаков полезной модели по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту показал, что они полностью совпадают.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" правомерно.

При этом анализ материалов [6]-[11] показал, что они не доказывают факт применения в Российской Федерации до даты приоритета оспариваемой полезной модели пакета, идентичного пакету по независимому пункту формулы указанной полезной модели, поскольку не содержат совокупности

документов, подтверждающих выполнение договора [8] (отсутствует платежное поручение, а товарные накладные не содержат отметки о дате получения товара покупателем).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 02.11.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №42509 признать недействительным полностью.