

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 №231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 24.09.2007, поданное ИП Андреевым В.Д., г.Владивосток, на решение экспертизы от 10.05.2007 об отказе в регистрации заявленного комбинированного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке №2005721016/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2005721016/50 с приоритетом от 22.08.2005 является Андреев Владимир Дмитриевич, г.Владивосток (далее – заявитель).

Согласно материалам заявки, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из представленного слева нечетко выраженного изображения женщины, стоящей вертикально. Тело женщины прикрыто газетой, через которую просвечивается контур линии тела. Справа сверху нанесена надпись латинскими буквами «Li Da», причем между второй и третьей буквами имеется пробел, делящий слово на два слога. Буквы «L» и «D» - прописные, «i» и «a» - строчные. Ниже слова изображены два китайских иероглифа, которые в переводе с китайского языка означают: «Ли» и «да». Знак выполнен в зеленом и голубом цветовом сочетании. Правовая охрана данному знаку испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Федеральным институтом промышленной собственности 10.05.2007 было принято решение об отказе в регистрации заявленного комбинированного обозначения в качестве товарного знака ввиду несоответствия его требованиям, регламентированным пунктом 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992г. №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002г. №166-ФЗ, вступившим в силу с 27.12.2002 (далее — Закон).

Решение экспертизы мотивировано тем, что согласно сведениям из сети Интернет заявленное комбинированное обозначение со словесным элементом «Li Da» тождественно упаковке и названию препарата для похудения «Li Da», изготовителем которого является торгово-промышленная компания «ДАЛИ» (КНР, провинция ЮньНань, г.Куньмин), свидетельство о государственной регистрации: 77.99.23.У.3917.4.05 от 12.04.05, разрешено к применению Минздравом РФ в качестве БАД). Учитывая, что заявителем является российский изготовитель, заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

Проанализировав представленные заявителем материалы, экспертиза отмечает следующее. Непосредственным изготовителем товаров является китайская компания «ДАЛИ», а заявитель является продавцом этих товаров, т.е. осуществляет услуги по продвижению товаров, отнесенных к услугам 35 класса МКТУ, что не позволяет его считать изготовителем испрашиваемых в регистрации товаров 05 класса МКТУ.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 24.09.2007, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения. Существо доводов возражения сводится к следующему:

- разрешение Минздрава РФ №77.99.23.У.3917.4.05 от 12.04.05 выдано на имя заявителя;
- производитель товаров – торгово-промышленная компания «ДАЛИ» на территории РФ не ведет торговую или иную хозяйственную деятельность. Кроме того, производитель не подавал и не регистрировал на территории РФ обозначение под названием «Li Da». Более того, производитель документально подтвердил полномочия ИП Андреева В.Д. доверенностью, в которой делегировал право на получение свидетельства на товарный знак и выразил согласие на предоставление его интересов заявителем;

- услуга в перечне 35 класса МКТУ «продвижение товаров [для третьих лиц]» - это вид услуги, которая оказывается не торговыми предприятиями, а рекламными учреждениями в виде рекламирования товаров производимых третьими лицами. В рассматриваемой ситуации заявитель, имеющий права на реализацию товара на территории РФ, является торговым представителем компании-производителя, реализующим свой товар;
- указанная экспертизой информация из сети Интернет, относящаяся к рекламным сведениям, распространяемым заявителем и его партнерами, появилась после даты подачи заявки №2005721016/50;
- вышеприведенное доказывает, что потребитель не будет введен в заблуждение относительно производителя товаров.

На основании изложенного заявителем выражена просьба об отмене решения экспертизы и регистрации заявленного комбинированного обозначения в качестве товарного знака по заявке №20057721016/50 в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие дополнительные материалы:

- свидетельство на полномочия [1];
- доверенность №001 на предоставление интересов и права получения свидетельства о государственной регистрации (патента) от 15.01.2007 [2];
- свидетельство о государственной регистрации №77.99.23.У.3917.4.05 от 12.04.05 на биологически активную добавку к пище «Лида» («Lida») [3];
- сведения из сети Интернет [4];
- письмо-согласие [5].

Изучив материалы дела и выслушав присутствующих, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (22.08.2005) поступления заявки №2005721016/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя отмеченный выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на

регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к обозначениям, являющимся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное по заявке №2005721016/50 обозначение является комбинированным и представляет собой выполненное в левой части обозначения нечеткое изображение женщины, прикрывающей свое тело газетой. В правой верхней части обозначения буквами латинского алфавита через пробел исполнены два слога «Li» «Da», под которыми изображены иероглифы. Обозначение выполнено в зеленом, голубом цвете. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ.

Анализ заявленного комбинированного обозначения показал, что оно вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 05 класса МКТУ на основании следующего.

Согласно сведениям из сети Интернет ([www.li-da.ru](http://www.li-da.ru), [www.lida-pharm.ru](http://www.lida-pharm.ru) и т.д.), рассматриваемое обозначение содержит тождественные элементы (изобразительные и словесные), размещенные на упаковке товара китайского происхождения, представляющего собой препарат для снижения веса. Данный препарат разрешён к применению Минздравом РФ в качестве биологически активной добавки к пище и имеет свидетельство о государственной регистрации 77.99.23.3.У.3917.4.05 от 12.04.05. В качестве производителя товара указана Торгово-промышленная компания «ДАЛИ», г.Куньмин. Данная компания создана

в 2001 году и занимается специальными исследованиями, освоением, производством и реализацией продукции для целей здравоохранения, лечебной косметики и дезинфектантов.

Вместе с тем, сведений о том, что заявитель является производителем, дистрибьютором данного товара, не обнаружено.

Изложенное позволяет коллегии Палаты по патентным спорам сделать вывод о том, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя испрашиваемых товаров 05 класса МКТУ.

Данный вывод никоим образом не опровергнут материалами возражения от 24.09.2007 и приложенными к нему документами [1-5].

Так, представленные источники информации подтверждают, что изготовителем биологически активной добавки к пище является Торгово-промышленная компания «ДАЛИ», г.Куньмин, в том числе, на основании свидетельства о государственной регистрации №№77.99.23.У.3917.4.05 от 12.04.2005 [3]. Заявитель в данном документе упоминается только как фирма-получатель.

Документы [1, 2] свидетельствуют лишь о том, что заявитель является законным представителем Торгово-промышленной компании «ДАЛИ» (г.Куньмин, КНР) на территории РФ.

Утверждение заявителя о том, что информация в сети Интернет появилась после даты приоритета заявки №2005721016/50, является декларативным и не подтверждено документальными доказательствами.

Представленное письмо-согласие [5] не может быть принято во внимание, поскольку оно не снимает препятствий к регистрации, предусмотренных пунктом 3 статьи 6 Закона.

Таким образом, решение экспертизы от 10.05.2007 об отказе в регистрации заявленного комбинированного обозначения по заявке №2005721016/50 в качестве товарного знака, мотивированное несоответствием требованиям пункта 3 статьи 6 Закона, является правомерным.

6  
В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворение возражения от 24.09.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 10.05.2007.**