

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО "ОБОРОНКОМПЛЕКТ", Москва (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 28.12.2007, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №51598, "Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 51598 "Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления" выдан по заявке №2005119571/22(022162) с приоритетом от 24.06.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью "НПК ВЕРСИЯ" и Общества с ограниченной ответственностью "ЦПКСЮ" со следующей формулой:

"1. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой нижней и верхней частей, при этом содержит ручку, являющуюся единым целым с нижней частью, отличающийся тем, что нижняя и верхняя части не идентичны по форме в плане, в нижней части выполнены по меньшей мере два отсека, каждый из которых имеет собственную изолированную верхнюю часть.

2. Переносной контейнер по п.1, отличающийся тем, что контейнер содержит ручку, являющуюся единым целым с одной из частей контейнера.

3. Переносной контейнер по п.2, отличающийся тем, что ручка выполнена утолщенной полностью или частично.

4. Переносной контейнер по п.1, отличающийся тем что содержит устройство для переноски контейнера, выполненного в виде ручки и/или по меньшей мере одного ремня и/или лямки для переноса контейнера без использования рук, при этом устройство для переноски контейнера конструктивно соединено по меньшей мере с одной частью контейнера.

5. Переносной контейнер по п.1, отличающийся тем, что верхняя и/или нижняя части содержат приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера.

6. Переносной контейнер по п.1, отличающийся тем, что отсеки выполнены в верхней и нижней частях контейнера.

7. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой нижней и верхней частей, при этом содержит ручку, являющуюся единым целым с нижней частью, отличающийся тем, что ручка выполнена утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера полностью или частично.

8. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой частей, отличающийся тем, что не содержит ручку, а верхняя и/или нижняя части содержат приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера.

9. Переносной контейнер по п.8, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде отверстия или отверстий, расположенных в верхней и/или нижней частях контейнера.

10. Переносной контейнер по п.8, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде кронштейна или кронштейнов, являющихся или не являющихся единым целым верхней и/или нижней частей контейнера.

11. Переносной контейнер по п.8, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде скобы или скоб, являющихся или не являющихся единым целым верхней и/или нижней частей контейнера.

12. Переносной контейнер по п.8, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде ляжки или лямок.

13. Переносной контейнер по п.8, отличающийся тем, что содержит устройство для переноски контейнера, выполненное в виде ручки и/или по меньшей мере одного ремня и/или ляжки для переноса контейнера без использования рук.

14. Переносной контейнер по п.13, отличающийся тем, что устройство для переноски контейнера выполнено из пластмассовых листовых и/или пленочных материалов, и/или тканых, и/или нетканых материалов, и/или резины, и/или кожи, и/или кожзаменителей, и/или металла, и/или дерева, и/или фанеры.

15. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой нижней и верхней частей, отличающийся тем, что отсеки выполнены в верхней и нижней частях упаковки".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием независимого пункта 15 запатентованной полезной модели условию охраноспособности "промышленная применимость" и несоответствием независимых пунктов 1, 7, 8 запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Копия патента Российской Федерации на полезную модель № 40305, опубл. 10.09.2004 (далее - [1]);
- Копия патента Российской Федерации на изобретение № 2109668, опубл. 27.04.1998 (далее - [2]).

В отношении несоответствия условию охраноспособности "новизна" независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено следующее.

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели, по мнению лица, подавшего возражение, является упаковка для хранения продуктов питания, известная из пункта 6 формулы и фиг. 1 патента [1].

В возражении отмечено, что из источника [1] следует, что упаковка

представляет собой переносной контейнер для хранения продуктов питания, при этом, по его мнению, широко известно, что продукты питания являются товарами народного потребления, т.е. известная из источника [1] упаковка имеет то же назначение, что и оспариваемая полезная модель.

В отношении признака "нижняя и верхняя части не идентичны по форме в плане" в возражении отмечено следующее. По мнению лица, подавшего возражение, на чертеже источника [1] визуально определяется, что ручка образована отверстием, выполненным в нижней части контейнера и является единым целым с нижней частью, при этом верхняя часть не закрывает ручку, из чего, по его мнению, следует то, что верхняя и нижняя части не идентичны по форме в плане. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, упомянутый признак присущ упаковке, известной из источника [1].

В отношении признака "каждый отсек имеет собственную изолированную верхнюю часть" лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что из источника [1] известно, "после заполнения отсека или отсеков... нижнюю часть закрывают...лентой для верхней части и герметично заваривают термоконтантной сваркой по линиям разъединения отсеков", что, по его мнению, говорит о разъединении между собой по линиям разъединения отсеков в нижней части и о том, что каждый отсек имеет собственную изолированную верхнюю часть. Следовательно, по мнению лица, подавшего возражение, данный признак присущ упаковке, известной из источника [1].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, из патента [2] известна следующая совокупность признаков:

- упаковка для хранения продуктов питания;
- состоящая из двух герметично соединенных между собой частей;

- в нижнюю часть помещены продукты питания и сопутствующие предметы;

- верхняя часть имеет плоскую форму;

- нижняя часть содержит плоскую ручку для переноски упаковки;

- ручка не закрыта верхней частью упаковки;

- нижняя часть конструктивно разделена на, по меньшей мере, два отсека;

- каждый отсек имеет собственную изолированную верхнюю часть;

- верхняя и нижняя части не идентичны по форме в плане;

- ручка является единым целым с нижней частью.

Исходя из вышеизложенного лицо, подавшее возражение считает, что упаковке, известной из источника [1] присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 оспариваемой полезной модели и делает вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы условию охраноспособности "новизна".

В отношении несоответствия условию охраноспособности "новизна" независимого пункта 7 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом полезной модели по независимому пункту 7 формулы является переносной контейнер для товаров народного потребления (преимущественно продуктов питания), известный из описания патента [2] и содержащий признаки:

- переносной контейнер для размещения товаров народного потребления;

- состоит из верхней и нижней части;

- содержит ручку, являющуюся единым целым с нижней частью;

- ручка выполнена утолщенной относительно толщины соединения

верхней и нижней частей контейнера полностью или частично.

При этом, в возражении отмечено, что на фиг.5 патента [2] визуально определяется, что ручка является единым целым с нижней частью.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в пункте 5 патента [2] указано, что "в ручке выполнен, по меньшей мере, один дополнительный отсек для сопутствующих предметов", из чего, по его мнению, следует то, что ручка может быть выполнена утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера полностью или частично.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 7 формулы условию охраноспособности "новизна".

В отношении несоответствия условию охраноспособности "новизна" независимого пункта 8 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено следующее.

Из возражения можно понять, что лицо, подавшее возражение, наиболее близким аналогом считает описание и чертеж (фиг.5) к патенту [2], из которого, по его мнению, известны все признаки оспариваемой полезной модели по пункту 8 формулы.

При этом, в отношении признака оспариваемой полезной модели "верхняя и/или нижняя части содержат приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера" в возражении указано, что на фиг.5 к патенту [2] визуально определяется, что верхняя и нижняя части контейнера имеют отверстия, которые могут быть использованы в качестве приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает

вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 8 формулы условию охраноспособности "новизна".

В отношении несоответствия условию охраноспособности "промышленная применимость" независимого пункта 15 формулы оспариваемого патента в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в описании оспариваемой полезной модели (л.6) указано, что "отсеки нижней и верхней частей изготавливают на вакуум формовочном оборудовании и после закладки товаров народного потребления герметизируют между собой методом термосваривания или склеивания, при этом, по мнению лица, подавшего возражение, ни в описании оспариваемой полезной модели, ни на сопроводительных чертежах не приведено объяснение того, каким образом герметизируют между собой верхнюю и нижнюю части и каким образом, вскрыв верхнюю часть, можно вынуть необходимые товары из нижней части".

В возражении рассмотрено три возможных варианта соединения между собой верхней и нижней частей и сделан вывод о невозможности использования ни одного из рассмотренных им вариантов.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение делает вывод о несоответствии независимого пункта 15 формулы оспариваемого патента условию охраноспособности "промышленная применимость".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения в корреспонденции, поступившей 28.02.2008.

Доводы, изложенные в отзыве патентообладателя и касающиеся соответствия полезной модели по пункту 1 формулы условию охраноспособности "новизна" сводятся к следующему:

- оспариваемое устройство по пункту 1 формулы полезной модели отличается, по мнению патентообладателя, от противопоставленного устройства количеством верхних частей, а именно, в оспариваемом устройстве как минимум на одну верхнюю часть контейнера больше;

- оспариваемое устройство, по мнению патентообладателя, отличается верхней частью отсеков, выполненных в нижней части контейнера, а именно, в противопоставленном контейнере по патенту [1] имеется одна верхняя часть, которая изолирует отсеки упаковки от окружающей среды за счет термоконтальной сварки по внешним периметрам отсеков и термоконтальной сварки по линиям разъединения отсеков, а в оспариваемом патенте каждый отсек имеет собственную изолированную верхнюю часть, и верхняя часть каждого отсека не контактирует друг с другом, а сами отсеки изолируются от окружающей среды за счет термосварки верхней части каждого отсека по периметру соответствующего отсека;

- в контейнере по оспариваемому патенту между отсеками, расположенными в нижней части остается поверхность, не покрытая верхними частями контейнера и свободная от воздействия температуры и давления, а в контейнере по патенту [1] при изготовлении контейнера его нижнюю часть, в том числе и отсеки, закрывают верхней частью, которая представляет собой ленту (единое неразрывное целое) и приваривают к нижней части термоспособом, и, таким образом, отсеки, выполненные в нижней части упаковки закрыты единой верхней частью упаковки.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели по пункту 1 формулы условию патентоспособности "новизна".

Доводы, изложенные в отзыве патентообладателя и касающиеся соответствия полезной модели по пункту 7 формулы условию

охраноспособности "новизна" сводятся к следующему:

- в контейнере по оспариваемому патенту верхняя и нижняя части не идентичны по форме в плане, а в противопоставленном контейнере по патенту [2] верхняя и нижняя части идентичны по форме в плане;

- в контейнере по оспариваемому патенту ручка выполнена в нижней части контейнера утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера полностью или частично, а в противопоставленном контейнере по патенту [2] ручка выполнена в виде фигурного отверстия в верхней и нижней частях контейнера.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели по пункту 7 формулы условию патентоспособности "новизна".

Доводы, изложенные в отзыве патентообладателя и касающиеся соответствия полезной модели по пункту 8 формулы условию охраноспособности "новизна" сводятся к следующему:

- контейнер, изображенный на фиг.5 патента [2] содержит ручку, выполненную в виде фигурного отверстия в верхней и нижней частях контейнера и являющаяся его неотъемленной частью, а не отверстие для конструктивного присоединения устройства для переноски;

- возможные конструктивные решения приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера в соответствии с независимым пунктом 8 формулы полезной модели имеются, по мнению патентообладателя, в описании на с. 4 абз.6-9 и на с.5 абз.1 и на фиг.3, а также в виде зависимых пунктов 9-14 формулы оспариваемой полезной модели.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели по пункту 8 формулы условию

патентоспособности "новизна".

Доводы, изложенные в отзыве патентообладателя и касающиеся соответствия полезной модели по пункту 15 формулы условию охраноспособности "промышленная применимость" сводятся к следующему:

- патентообладатель обращает внимание на то, что в описании и формуле оспариваемой полезной модели указано назначение, приведен чертеж полезной модели по независимому пункту 15 (фиг.4, вид сбоку), в описании приведен технологический процесс изготовления контейнера, указаны материалы, из которых изготавливают контейнер и оборудование, на котором он может быть изготовлен.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели по пункту 15 формулы условию патентоспособности "промышленная применимость".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункта (2.1) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на ее дату подачи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1. Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения (подпункт (2.3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Согласно подпункта (2.4) пункта 2.1. Правил ПМ несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 19.3. Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3.1. Правил ПМ признак полезной модели может быть охарактеризован в формуле полезной модели общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 3.3.2.2. Правил ПМ многозвенная формула применяется для характеристики одной полезной модели с развитием и/или уточнением совокупности ее признаков применительно к частным случаям выполнения или использования полезной модели или для характеристики

группы полезных моделей.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат оспариваемой полезной модели заключается в создании переносного контейнера для размещения и хранения товаров народного потребления, простого и удобного при эксплуатации в бытовых и полевых условиях туристов, военных, путешественников.

В качестве основания для оспаривания полезной модели по независимому пункту 1 формулы в возражении указано на несоответствие ее условию охраноспособности «новизна».

Следует согласиться с лицом, подавшим возражение, что наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является упаковка для хранения и переноски продуктов питания и сопутствующих предметов, которые являются товарами народного потребления, известная из пункта 6 формулы и фиг. 1 патента [1], имеющая то же назначение, что и оспариваемая полезная модель и содержащая следующие признаки: состоит из двух соединенных между собой частей, нижняя часть содержит ручку, являющуюся единым целым с ней, нижняя часть конструктивно разделена на два отсека, верхняя часть имеет плоскую форму, после заполнения отсеков нижнюю часть закрывают лентой для верхней части и герметично заваривают термоконтактной сваркой по линиям разъединения отсеков.

При этом, в отношении признака оспариваемой полезной модели "нижняя и верхняя части не идентичны по форме в плане" можно согласиться с доводами возражения, заключающимися в том, что на чертеже источника [1] визуально определяется, что ручка является продолжением нижней части контейнера, содержит отверстие и является единым целым с

нижней частью, при этом верхняя часть не закрывает ручку, из чего следует то, что верхняя и нижняя части не идентичны по форме в плане. Таким образом, можно констатировать, что упомянутый признак присущ упаковке, известной из источника [1].

Также следует согласиться с доводами возражения в отношении признака "каждый отсек имеет собственную изолированную верхнюю часть" поскольку из источника [1] известно, что "после заполнения отсека или отсеков... нижнюю часть закрывают...лентой для верхней части и герметично заваривают термоконтантной сваркой по линиям разъединения отсеков", что говорит о разъединении между собой по линиям разъединения отсеков в нижней части и о том, что каждый отсек имеет собственную изолированную верхнюю часть, следовательно, данный признак также присущ упаковке, известной из источника [1].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в уровне техники известно средство того же назначения [1], которому присуща вся совокупность признаков оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения, следовательно, полезная модель по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию охраноспособности "новизна" (подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

В качестве основания для оспаривания полезной модели по независимому пункту 7 формулы в возражении указано на несоответствие ее условию охраноспособности «новизна».

Наиболее близким аналогом полезной модели по независимому пункту 7 формулы является указанный в возражении переносной контейнер для товаров народного потребления, известный из описания и чертежей патента [2], имеющий то же назначение и содержащий признаки: состоит из соединенных между собой верхней и нижней части, содержит ручку,

являющуюся единым целым с нижней частью.

Однако, в известном переносном контейнере [2] отсутствует признак оспариваемой полезной модели "ручка выполнена утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера полностью или частично".

Что же касается доводов лица, подавшего возражение, относительно того, что в пункте 5 патента [2] указано, что "в ручке выполнен, по меньшей мере, один дополнительный отсек для сопутствующих предметов", и, что это говорит о том, что ручка выполнена утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера полностью или частично, то вышеуказанная формулировка признака подтверждает только наличие дополнительного отсека в ручке, при этом, однозначно не говорит о том, что ручка выполнена утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера. Кроме того, чертеж оспариваемого патента (фиг. 2) однозначно подтверждает иное конструктивное выполнение ручки.

Исходя из вышеизложенного можно согласиться с доводами патентообладателя относительно того, что из уровня техники не известно средство того же назначения, которому присуща вся совокупность признаков оспариваемой полезной модели включая характеристику назначения, следовательно, полезная модель по независимому пункту 7 формулы соответствует условию охраноспособности "новизна" (подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

В качестве основания для оспаривания полезной модели по независимому пункту 8 формулы в возражении указано на несоответствие ее условию охраноспособности «новизна».

Наиболее близким аналогом полезной модели по независимому

пункту 8 формулы является переносной контейнер для товаров народного потребления, известный из описания и чертежей патента [2], имеющий то же назначение и содержащий признаки: состоит из соединенных между собой частей.

Однако, в известном переносном контейнере [2] отсутствуют признаки оспариваемой полезной модели "не содержит ручку, а верхняя и/или нижняя части содержат приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера".

Что же касается доводов лица, подавшего возражение, относительно того, что формулировка совокупности признаков независимого пункта 8 не позволяет установить конструктивное выполнение приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера, то данный признак в соответствии с подпунктом (6) пункта 3.3.1. Правил ИЗ охарактеризован в формуле полезной модели общим понятием, охватывающим разные частные формы его реализации, а в зависимых пунктах 9-14 данной признак уточнен применительно к частным случаям выполнения или использования (см. пункт 3.3.2.2. Правил ИЗ). Таким образом, из приведенной в формуле характеристики признаков независимого пункта формулы и зависимых от него пунктов понятно конструктивное выполнение переносного контейнера по независимому пункту 8.

Исходя из вышеизложенного можно согласиться с доводами патентообладателя относительно того, что из уровня техники не известно средство того же назначения [1], которому присуща вся совокупность признаков оспариваемой полезной модели включая характеристику назначения, следовательно, полезная модель по независимому пункту 1 формулы соответствует условию охраноспособности "новизна" (подпункта

(3) пункта 2.1. Правил ПМ).

В качестве основания для оспаривания полезной модели по независимому пункту 15 формулы в возражении указано на несоответствие ее условию охраноспособности «промышленная применимость».

В отношении данного условия охраноспособности следует отметить следующее.

В описании и формуле оспариваемой полезной модели на дату подачи содержалось указание назначения – "переносной контейнер для размещения товаров народного потребления", а в разделе "Область техники" описания указано, что полезная модель относится к устройствам для упаковки товаров народного потребления, например, продуктов питания, сопутствующих предметов, предметов гигиены с целью их долговременного хранения, перемещения, переноски в походных условиях. Таким образом, в материалах оспариваемого патента содержится указание назначения.

Кроме того, как указывает патентообладатель в своем отзыве, материалы оспариваемого патента содержат чертеж (фиг.4) полезной модели, а также способ ее изготовления с указанием материалов, из которых она может быть изготовлена и оборудования для ее изготовления. Следовательно, следует согласиться с патентообладателем, что в описании оспариваемой полезной модели приведены методы и средства, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте 15 формулы.

Таким образом, доводы патентообладателя о соответствии полезной модели по независимому пункту 15 формулы оспариваемого патента условию охраноспособности "промышленная применимость", следует признать обоснованными (см. подпункты (2), (2.1), (2.3) пункта 2.1. Правил ПМ).

В связи с тем, что независимый пункт 1 формулы оспариваемой полезной модели не соответствует условию охраноспособности "новизна", в

соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, патентообладателю письмом от 11.06.2008 было предложено внести изменения в формулу полезной модели путём исключения из нее независимого пункта 1 и зависимых от него пунктов. Заседание коллегии Палаты по патентным спорам 25.04.2007 было перенесено на 18.09.2008, о чем сторонам сообщено уведомлением от 11.06.2008.

Патентообладатель до заседания коллегии представил уточненную формулу изобретения с исключенным непатентоспособным объектом, в корреспонденции от 23.06 2008.

Поскольку представленная заявителем формула содержала техническую ошибку, ему было предложено устранить ее.

На заседании коллегии 22.09.2008 патентообладатель представил уточненную формулы полезной модели с устраненной технической ошибкой.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 28.12.2007, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 51598 недействительным частично, выдать новый патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной на заседании коллегии 22.09.2008

(21)2005119571/63

(51)МПК

B65D 77/00 (2006.01)

(57) 1. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой нижней и верхней частей, при этом содержит ручку, являющуюся единым целым с нижней частью, отличающийся тем, что ручка выполнена утолщенной относительно толщины соединения верхней и нижней частей контейнера полностью или частично.

2. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой частей, отличающийся тем, что не содержит ручку, а верхняя и/или нижняя части содержат приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера.

3. Переносной контейнер по п.2, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде отверстия или отверстий, расположенных в верхней и/или нижней частях контейнера.

4. Переносной контейнер по п.2, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде кронштейна или кронштейнов,

являющихся или не являющихся единым целым верхней и/или нижней частей контейнера.

5. Переносной контейнер по п.2, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде скобы или скоб, являющихся или не являющихся единым целым верхней и/или нижней частей контейнера.

6. Переносной контейнер по п.2, отличающийся тем, что приспособления для конструктивного присоединения устройства для переноски контейнера выполнены в виде ляжки или лямок.

7. Переносной контейнер по п.2, отличающийся тем, что содержит устройство для переноски контейнера, выполненное в виде ручки и/или по меньшей мере одного ремня и/или ляжки для переноса контейнера без использования рук.

8. Переносной контейнер по п.7, отличающийся тем, что устройство для переноски контейнера выполнено из пластмассовых листовых и/или пленочных материалов, и/или тканых, и/или нетканых материалов, и/или резины, и/или кожи, и/или кожзаменителей, и/или металла, и/или дерева, и/или фанеры.

9. Переносной контейнер для размещения товаров народного потребления, состоящий из соединенных между собой нижней и верхней частей, отличающийся тем, что отсеки выполнены в верхней и нижней частях упаковки.

☒ Приоритеты:

24.06.2005

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано уточненное описание и чертежи, представленное в корреспонденции от 23.09.2008.