

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения**  
 **возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Шпиринант ГмбХ, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.10.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488332, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2488332, на изобретение "Поднос, в частности, для организации питания на борту самолета" с приоритетом от 28.08.2008, выдан по заявке № 2011111510/12 на имя компании «ДЕСТЕР ХОЛДИНГ Б.В», Нидерланды (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Поднос, в частности, для организации питания на борту самолета, содержащий корпус, образующий принимающую поверхность для размещения на ней предметов, которые должны переноситься на подносе; отличающийся тем, что корпус (4) подноса содержит средства (14, 16) взаимного соединения для разъемного присоединения средств (16', 14') взаимного соединения корпуса (4') аналогичного подноса (2'), когда, по меньшей мере, два подноса (2, 2') расположены так, что принимающие поверхности (6, 6') корпусов (4, 4') подносов частично перекрывают друг друга, причем средства (14, 16, 16', 14') взаимного соединения подносов (2, 2') взаимодействуют так, что когда один из подносов (2') вытаскивают в

направлении (12) вытаскивания, другой поднос (2) перемещается в направлении (12) вытаскивания.

2. Поднос по п.1, отличающийся тем, что средства (14, 16) взаимного соединения содержат, по существу, детали, соединяющиеся за счет их формы.

3. Поднос по п.1 или 2, отличающийся тем, что средства (14, 16) взаимного соединения содержат, по меньшей мере, один выступ (14), расположенный на верхней поверхности корпуса (4) подноса, и, по меньшей мере, одну выемку (16), расположенную на нижней поверхности корпуса (4) подноса, при этом выступ (14) соединяется с выемкой (16') аналогичного подноса (2'), когда корпусы (4, 4') двух аналогичных подносов (2, 2') перекрывают друг друга.

4. Поднос по п.3, отличающийся тем, что корпус (4) подноса имеет фасонное сечение, образующее выступ (14) и выемку (16).

5. Поднос по п.3, отличающийся тем, что выступ (14) и выемка (16), по меньшей мере, частично, по существу, сопрягаются по форме друг с другом.

6. Поднос по п.3, отличающийся тем, что выступ (14) и выемка (16) имеют, по существу, треугольное сечение.

7. Поднос по п.3, отличающийся тем, что выступ (14) и выемка (16) образованы полыми секциями фасонного сечения.

8. Поднос по п.1, отличающийся тем, что корпус (4) подноса изготовлен из пластика».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения в объеме независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ США № 3811566 (далее- [1]);
- патентный документ США № 6315126 (далее- [2]);
- патентный документ США № 4279354 (далее- [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту изобретение, не соответствует условию патентоспособности «новизна», исходя из сведений, представленных в патентном документе [1].

В отношении признаков зависимых пунктов 5-8 формулы по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что они с очевидностью для специалиста следуют из уровня техники, принимая во внимание патентные документы [1] – [3] и поэтому изобретение с использованием данных признаков (частные варианты) не соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В адрес патентообладателя в установленном порядке было направлено уведомление с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладатель выразил просьбу о предоставлении ему возможности в соответствие с пунктом 4.9 Правил ППС внести изменения в формулу изобретения, которые, по его мнению позволяют признать патент недействительным частично.

Доводов, опровергающих мнение лица, подавшего возражение о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень» патентообладателем представлено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (04.03.2009), на основании которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их

рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении может быть недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, приведенной выше.

В своем отзыве патентообладатель выразил согласие с доводами лица, подавшего возражение, и попросил предоставить ему возможность уточнить формулу изобретения.

По мнению патентообладателя, включение в независимый пункт формулы признаков, касающихся наличия у корпуса подноса фасонного сечения с образованием выступа и выемки отличает изобретение по оспариваемому патенту от известных из источников информации [1]-[4] технических решений. При этом данные признаки являются существенными, поскольку влияют на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, а именно упрощают извлечение подноса, обеспечивают ему небольшой вес, а также надежное взаимное сцепление с другими подносами.

Руководствуясь положениями пункта 4.9 Правил ППС коллегия в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС предложила патентообладателю уточнить формулу изобретения, в связи с чем, заседание было перенесено.

До даты заседания коллегии патентообладатель представил уточненный вариант формулы изобретения в следующей редакции:

«1. Поднос, в частности, для организации питания на борту самолета, содержащий корпус, образующий принимающую поверхность для размещения на ней предметов, которые должны переноситься на подносе и имеющий средства (14, 16) взаимного соединения для разъемного присоединения средств (16', 14') взаимного соединения корпуса (4) аналогичного подноса (2'), когда, по меньшей мере, два подноса (2, 2') расположены так, что принимающие поверхности (6, 6') корпусов (4, 4') подносов частично перекрывают друг друга, причем средства (14, 16, 16', 14') взаимного соединения подносов (2, 2') взаимодействуют так, что когда один из подносов (2') вытягивают в направлении (12) извлечения, другой поднос (2)

перемещается в этом же направлении (12); при этом средства (14, 16) взаимного соединения содержат, по меньшей мере, один выступ (14), расположенный на верхней поверхности корпуса (4) подноса, и, по меньшей мере, одну выемку (16), расположенную на нижней поверхности корпуса (4) подноса, при этом выступ (14) соединяется с выемкой (16') аналогичного подноса (2'), когда корпусы (4, 4') двух аналогичных подносов (2, 2') перекрывают друг друга, отличающийся тем, что корпус (4) подноса имеет фасонное сечение, образующее выступ (14) и выемку (16), так что выступ (14) и выемка (16) образованы полыми секциями фасонного сечения, причем выступ (14) и выемка (16) имеют, по существу, треугольное сечение.

2. Поднос по п.1, отличающийся тем, что выступ (14) и выемка (16), по меньшей мере, частично, по существу, сопрягаются по форме друг с другом.

3. Поднос по п.1, отличающийся тем, что корпус (4) подноса изготовлен из пластика».

Уточненная патентообладателем формула изобретения была принята коллегией к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС материалы заявки направлены для проведения дополнительного информационного поиска, результаты которого были представлены до даты заседания проведения коллегии.

В отчете по результатам проведения дополнительного поиска не указано каких-либо известных технических решений, порочащих патентоспособность изобретения в рамках уточненной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 17.10.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2488332 признать недействительным частично и выдать патент Российской Федерации на изобретение с уточненной патентообладателем формулой изобретения.**

(21) 2011111510/12

МПК 7 A 47 G 23/00 (2006.01) i

(54) (57)

1. Поднос, в частности, для организации питания на борту самолета, содержащий корпус, образующий принимающую поверхность для размещения на ней предметов, которые должны переноситься на подносе и имеющий средства (14, 16) взаимного соединения для разъемного присоединения средств (16', 14') взаимного соединения корпуса (4) аналогичного подноса (2'), когда, по меньшей мере, два подноса (2, 2') расположены так, что принимающие поверхности (6, 6') корпусов (4, 4') подносов частично перекрывают друг друга, причем средства (14, 16, 16', 14') взаимного соединения подносов (2, 2') взаимодействуют так, что когда один из подносов (2') вытягивают в направлении (12) извлечения, другой поднос (2) перемещается в этом же направлении (12); при этом средства (14, 16) взаимного соединения содержат, по меньшей мере, один выступ (14), расположенный на верхней поверхности корпуса (4) подноса, и, по меньшей мере, одну выемку (16), расположенную на нижней поверхности корпуса (4) подноса, при этом выступ (14) соединяется с выемкой (16') аналогичного подноса (2'), когда корпусы (4, 4') двух аналогичных подносов (2, 2') перекрывают друг друга, отличающийся тем, что корпус (4) подноса имеет фасонное сечение, образующее выступ (14) и выемку (16), так что выступ (14) и выемка (16) образованы полыми секциями фасонного сечения, причем выступ (14) и выемка (16) имеют, по существу, треугольное сечение.

2. Поднос по п.1, отличающийся тем, что выступ (14) и выемка (16), по меньшей мере, частично, по существу, сопрягаются по форме друг с другом.

3. Поднос по п.1, отличающийся тем, что корпус (4) подноса изготовлен из пластика».

(56) патентный документ США № 3811566  
патентный документ Германии № 2613958  
патентный документ США № 4279354  
патентный документ США № 3685687