

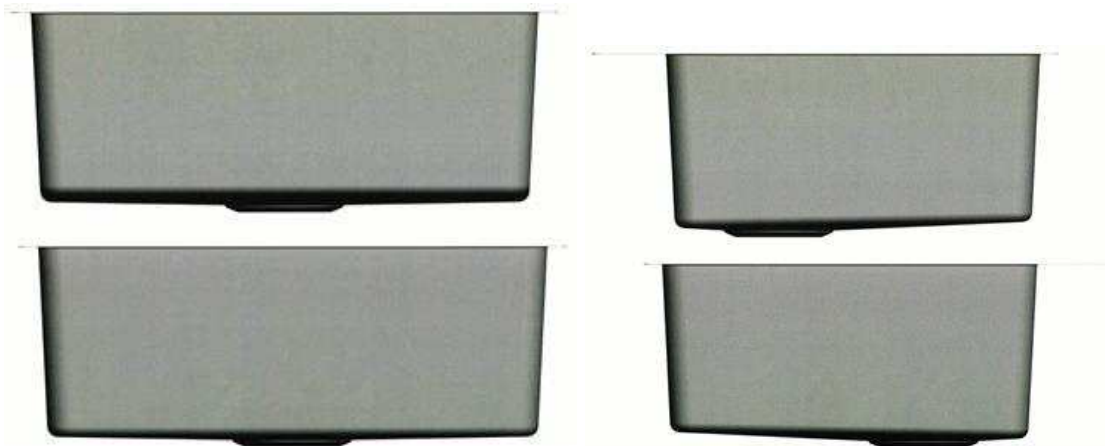
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ковалевской Е.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.12.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №91642, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №91642 на промышленный образец «Мойка» выдан по заявке №2013502549/49 с конвенционным приоритетом от 23.01.2013 имя компании БЛАНКО ГМБХ+КО КГ, Германия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Мойка,





характеризующаяся:

- наличием чаши и плоской кромки, проходящей вокруг чаши на одном уровне;

- выполнением переднего участка и двух боковых участков плоской кромки одинаковой ширины, а заднего участка - примерно вчетверо большей ширины;

- выполнением мойки симметричной относительно вертикальной средней плоскости;

- выполнением плоской кромки с внутренним и внешним контурами, имеющими закругленные углы;

- выполнением внутреннего контура с радиусом закругления углов, примерно равным ширине переднего участка и боковых участков плоской кромки;

- выполнением внешнего контура с радиусом закругления углов, меньшим радиуса закругления углов внутреннего контура;

- выполнением плоской кромки из листового материала».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту известен из общедоступных сведений.

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие источники информации (копии):

- патентный документ EM 000344775-0010, опубл. 12.07.2005 (далее – [1]);
- патентный документ EM 000694955-0007, опубл. 17.04.2007 (далее – [2]);
- патентный документ CN 301145733, опубл. 24.02.2010 (далее – [3]);
- патентный документ DE 40203762-0001, опубл. 10.09.2002 (далее – [4]);
- патентный документ EM 000430988-0010, опубл. 01.02.2008 (далее – [5]);
- патентный документ EM 000491329-0008, опубл. 25.04.2006 (далее – [6]);
- патентный документ US D464411 S, опубл. 15.10.2002 (далее – [7]);
- патентный документ EM 000067079-0029, опубл. 15.11.2005 (далее – [8]);
- патентный документ EM 000807912-0001, опубл. 05.11.2007 (далее – [9]);
- патентный документ GB 2032912, опубл. 17.02.1993 (далее – [10]);
- Интернет-распечатка с сайта <http://fotomebel.ucoz.ru> (далее – [11]);
- каталог продукции 2009/2010 FRANKE KITCHEN SYSTEMS, Инновационные кухонные системы: мойки, смесители, аксессуары, стр. 19, 39 (далее – [12]);
- каталог 2012 FRANKE KITCHEN SYSTEMS, Инновационные кухонные системы, стр. без номера (далее – [13]);
- каталог 2012 AQUA SANITA стр. без номера (далее – [14]);
- каталог Тека. Мойки и смесители. 2011, стр. 13 (далее – [15]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, характеристика признака перечня промышленного образца по оспариваемому патенту: «выполнение внутреннего контура с радиусом закругления углов, примерно равным ширине переднего участка и боковых участков плоской кромки», не позволяет однозначно идентифицировать его на изображении внешнего вида изделия без измерительных приборов.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 12.03.2018 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- общедоступность источников информации [12]-[15] должным образом не подтверждена;

- признак перечня промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение переднего участка и двух боковых участков плоской кромки одинаковой ширины, а заднего участка - примерно вчетверо большей ширины, не известен из сведений, содержащихся в патентных документах [2] и [4], поскольку в них «не раскрыта плоская кромка с четырьмя соответственно плоскими участками»

- изделия по патентным документам [2] и [4] относятся не к мойкам, а к умывальникам,

- в изделиях по патентным документам [2] и [4] окружающий чашу борт выполнен не в виде плоской кромки, а имеет пространственную структуру, присущую умывальникам;

- мойки и умывальники относятся к разнородным изделиям, так как имеют разное назначение, изготавливаются из разных материалов и продаются в разных отделах торговых учреждений.

- выполнение переднего участка и двух боковых участков плоской кромки одинаковой ширины, а заднего участка - примерно вчетверо большей ширины обуславливает в мойке по оспариваемому патенту иные эстетические и эргономические особенности внешнего вида, нежели выполнение пространственной кромки в умывальниках по патентным документам [2] и [4], за счет выполнения заднего участка тонкой кромки примерно вчетверо большей ширины, чем переднего и двух боковых участков, мойка по оспариваемому патенту получает практичную в эксплуатации, а также эстетичную (на практике такие мойки изготавливаются из полированной нержавеющей стали) накладку, которая переходит в прилегающую поверхность столешницы с минимальным и воспринимаемым лишь на ощупь уступом, а зрительно - практически вровень;

- соотношение ширин 1:4 обеспечивает выделение заднего участка кромки мойки как рабочего поля, на которое можно ставить различные предметы, например емкости для чистящих средств.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпунктам (1)-(3) пункта 9.10.2 Регламента перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия. Признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия. Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпунктам (2) и (2.3) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

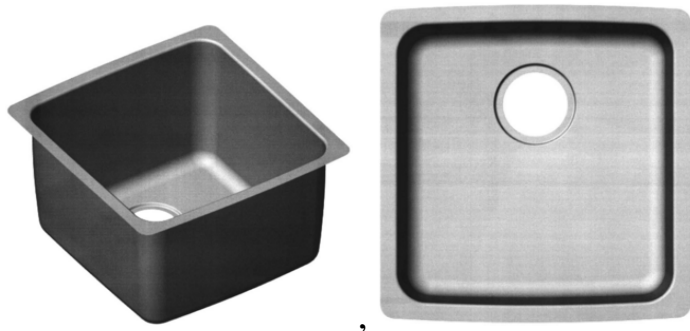
(3.4.3) При проверке по подпункту (2.3) настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения, может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте (2.3) настоящего пункта.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Ближайшим аналогом мойки по оспариваемому патенту, является изделие схожего внешнего вида и однородного назначения - раковина, сведения о которой раскрыты в патентном документе [1].

Раковина по патентному документу [1]



и мойка по оспариваемому патенту



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием чаши и плоской кромки, проходящей вокруг чаши на одном уровне;
- выполнением переднего участка и двух боковых участков плоской кромки одинаковой ширины;
- выполнением мойки симметричной относительно вертикальной средней плоскости;
- выполнением плоской кромки с внутренним и внешним контурами, имеющими закругленные углы;
- выполнением внешнего контура с радиусом закругления углов, меньшим радиуса закругления углов внутреннего контура;

- выполнением плоской кромки из листового материала.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия по патентному документу следующими признаками:

- выполнением заднего участка примерно вчетверо большей ширины, чем ширина переднего и боковых участков;

- выполнением внутреннего контура с радиусом закругления углов, примерно равным ширине переднего участка и боковых участков плоской кромки.

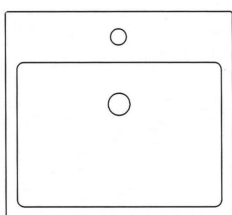
Однако можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что в том, что признак перечня промышленного образца по оспариваемому патенту: «выполнение внутреннего контура с радиусом закругления углов, примерно равным ширине переднего участка и боковых участков плоской кромки», характеризующий соотношение размеров, не идентифицируется без применения измерительных приборов. Следовательно, данный признак зрительно не различим, и не визуализируется на изображениях промышленного образца по оспариваемому патенту.

С учетом изложенного, он не может быть принят во внимание при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 22.5.5 Регламента).

Что касается признака перечня промышленного образца по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение заднего участка примерно вчетверо



большой ширины, чем ширина переднего и двух боковых участков» , то он присущ решению внешнего вида изделия по патентному документу [2]



При этом, данный признак, совпадающий с отличительным признаком промышленного образца по оспариваемому патенту обуславливает в решении по патентному документу [2] те же эстетические и эргономические особенности, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту. В частности, выполнение заднего плоского участка более широким, образует в решении по патентному документу [2] практичную в эксплуатации, и в тоже время эстетичную, плоскую поверхность, которую можно использовать как рабочее поле, для хранения соответствующих предметов, например, емкости для моющих средств, губки для мытья, мыльницы.

В отношении доводов отзыва о том, что решение внешнего вида изделия по патентному документу [2] относится не к мойке, а умывальнику и, следовательно, относятся к разнородным изделиям, необходимо отметить следующее.

Как следует из положений процитированных выше подпунктов (3)-(3.4.3) пункта 22.5.5 Регламента, при оценке соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий в том числе и иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца.

Относительно довода патентообладателя о том, что окружающий чашу умывальника по патентному документу [2] борт выполнен не в виде плоской кромки, а имеет пространственную структуру, необходимо отметить следующее.

Как было указано, выше выполнение переднего, двух боковых и заднего участка мойки в виде плоских кромок из листового материала, т.е. тонкими, известно из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Таким образом, можно констатировать, что все существенные признаки перечня промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшие отражение на изображениях изделия, известны из общедоступных сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2].

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [3]-[15] не рассматривались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.12.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец №91642 признать недействительным полностью.