

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.10.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2481225, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2481225 на изобретение «Способ повышения живучести корпуса подводной лодки» выдан по заявке №2012109689/11 с приоритетом от 15.03.2012 на имя Шепеленко Виталия Борисовича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ повышения живучести корпуса подводной лодки, содержащего силовую внутреннюю оболочку, внешнюю обшивку, образующие межкорпусное пространство, сообщающееся с внешней средой и разделенное элементами конструкции на отсеки, характеризующийся тем, что в отсеках корпуса располагают устройство для восстановления функциональности корпуса подводного судна, которое выполняют в виде одного, предпочтительно двух-трех, слоев листовой накладки из эластичного материала, зафиксированных одним краем на конструктивных элементах

межкорпусного пространства с возможностью перемещения незакрепленной части слоя/ев накладки по нормали к поверхности несущего корпуса и, как минимум, в одном, предпочтительно в двух, направлениях вдоль поверхности силовой оболочки несущего корпуса.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в накладке, выполненной из двух или более слоев, смежные слои укладывают внахлест, с перекрытием друг друга, и закрепляют за противоположные края к противоположным элементам межкорпусных отсеков.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что ближний к силовой оболочке слой накладки выполняют из листа, размер которого в направлении, перпендикулярном закрепленному краю, больше, чем размер отсека в данном направлении, при этом противоположный край листа выполняют взаимодействующим с элементом конструкции отсека межкорпусного пространства с образованием прогиба листа и поджатием листов других слоев накладки к внешней обшивке».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2470824, опубл. 27.12.2012 (далее – [1]).

В обоснование несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении указано, что в описании к данному патенту «все признаки представлены без подтверждения возможности получения... указанного технического результата».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 27.01.2017, посредством факсимильной связи, поступил отзыв на возражение (оригинал отзыва поступил 02.02.2017), в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, описание к оспариваемому патенту содержит известные средства, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить изобретение по упомянутому патенту.

Кроме того, в отзыве отмечено, что заявка №2011135112, по которой был выдан патент [1] не была опубликована, а патент [1] опубликован 27.12.2012. При этом, устройства по оспариваемому патенту и патенту [1] хотя и имеют «общую общеизвестную идею заделки пробойны», однако отличаются рядом признаков.

Таким образом, в отзыве указано, что доводы возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна» являются «надуманными».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.03.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что

соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно подпункту (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «способ повышения живучести корпуса подводной лодки».

В соответствии формулой, описанием и графическими материалами к оспариваемому патенту способ повышения живучести корпуса подводной лодки, характеризуется тем, что в отсеках корпуса подводной лодки располагают устройство для восстановления функциональности корпуса. Данное устройство представляет собой слои листовой накладки из эластичного материала, зафиксированные одним краем на конструктивных элементах межкорпусного пространства с возможностью перемещения незакрепленной части слоя/ев накладки к поверхности несущего корпуса. Смежные слои листов накладки могут быть уложены внахлест, с перекрытием друг друга. Ближний к силовой оболочке слой накладки может быть выполнен из листа, размер которого в направлении, перпендикулярном закрепленному краю, больше, чем размер отсека в данном направлении.

Таким образом, материалы оспариваемого патента содержат средства и методы достаточные для осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом пункте формулы, и реализации его назначения.

Относительно доводов возражения о том, что в описании к оспариваемому патенту «все признаки представлены без подтверждения возможности получения... указанного технического результата», следует отметить, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» проверка возможности достижения технического результата не предусмотрена (см. подпункты (1)-(3) пункта 24.5.1 Регламента).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве источника информации, из которого известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указан патент на изобретение [1].

Патент [1] опубликован 27.12.2012, т.е. позже даты приоритета (15.03.2012) изобретения по оспариваемому патенту, вместе с тем изобретение по патенту [1] имеет более раннюю дату приоритета 22.08.2011, чем дата приоритета (15.03.2012) изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», патент [1] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения (см. процитированные выше подпункт (3) пункта 24.5.2 Регламента).

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «способ повышения живучести корпуса подводной лодки».

Из формулы изобретения по патенту [1] известен способ заделки пробойны двухкорпусного подводного объекта с межкорпусным пространством. Пробойна заделывается путем перемещения деформируемой вставки в сторону пробойны, с последующей фиксацией вставки на пробойне.

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от технического решения, известного из формулы по патенту [1] заключается в том, что:

- повышается живучесть корпуса именно подводной лодки;
- межкорпусное пространство сообщается с внешней средой;
- слои листовой накладки выполнены из эластичного материала;
- один край листовой накладки закреплен, второй не закреплен.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.10.2016, патент Российской Федерации на изобретение №2481225 оставить в силе.