

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Патент НН" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.05.2005, против выдачи патента Российской Федерации №2241871, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2241871 "Подшипниковый узел скольжения" выдан по заявке №2003104546/11 с приоритетом от 14.02.2003 на имя В.И.Бушуева, Е.В.Масловой, М.Б.Шорохова со следующей формулой изобретения:

"1. Подшипниковый узел скольжения, содержащий корпус с цилиндрической посадочной поверхностью и закрепленный в нем вкладыш в виде коаксиальной подложки с антифрикционным слоем, расположенный со стороны рабочей поверхности, отличающийся тем, что на наружной поверхности корпуса по его окружности выполнен выступающий опорный пояс, например, конусообразной формы, расположенный симметрично относительно поперечной оси подложки.

2. Подшипниковый узел скольжения по п.1, отличающийся тем, что он снабжен устанавливаемой в корпусе агрегата и охватывающей опорный пояс корпуса подшипникового узла скольжения коаксиальной втулкой, закрепленной с корпусами агрегата и подшипникового узла, например, штифтом.

3. Подшипниковый узел скольжения по п.1, отличающийся тем, что опорный пояс выполнен из твердых сплавов, например наплавлением электродом типа УОНИИ 13/Н1-Б.

4. Подшипниковый узел скольжения по п.2, отличающийся тем, что коаксиальная втулка выполнена из твердых материалов, например закаленной стали 95Х18".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

При этом в возражении отмечено, что "...фактическое использование на территории Российской Федерации технического решения, защищенного патентом №2241871, осуществлялось предприятием ООО НПЦ "Анод". Данное предприятие разработало техническую документацию в 1997 году, а в дальнейшем, начиная с 1997 года, изготавливало и отправляло торцовые уплотнения во многие предприятия России, в том числе: Новогорьковская ТЭЦ АО "Нижновэнерго" г. Кстово Нижегородской области значительно ранее даты подачи заявки на изобретение...".

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие документы:

Письмо ООО "Анод" от 20.04.2005 №04-170 – далее [1],

Письмо ООО "Патент НН" от 20.04.2005 №19-04 – далее [2],

Письмо ООО "Анод" от 14.05.2005 №05-77 – далее [3],

Договор поставки №2001/8-7А от 23.08.2001 – далее [4],

Акт от 30.12.2002 сдачи-приемки выполненных работ по договору поставки №2001/8-7А от 23.08.2001 - далее [5],

Акт от 26.12.2002 сдачи-приемки выполненных работ по договору поставки №2001/8-7А от 23.08.2001 - далее [6],

Счет-фактура №330 и накладная №00096 от 27.11.2002 на поставку моноблока к конденсатному насосу - далее [7],

Счета-фактуры №22 от 20.02.1998, №59 от 20.10.1997, №73 от 05.12.1997 на поставку блока КСВ 125-140 - далее [8],

Накладные на поставку Блока КСВ 125-140 - далее [9],

Доверенности №703 от 22.10.1997 и №79 от 20.02.1998, выданные Новогорьковской ТЭЦ на получение запасных частей - далее [10],

Чертежи "Моноблок. Сборочный чертеж" КСВ 125-140-1 00.000СБ со спецификацией и подборками - далее [11],

По мотивам возражения патентообладателем был представлен отзыв, в котором отмечено, что "... представленные же в приложении к возражению копии договоров, счета-фактуры, акты приемки выполненных работ не содержат информации о поставках подшипниковых узлов скольжения, а указаны поставки насоса Кс 125-140 и моноблока к конденсатному насосу, но какие при этом были использованы подшипниковые узлы скольжения, по представленным документам однозначно сказать невозможно...".

До даты заседания коллегии 16.01.2006 лицом, подавшим возражение, было представлен акт верификации, подписанный от лица Новогорьковской ТЭЦ и ООО "Анод" – далее [12].

На заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшихся 12.09.2005 и 16.01.2006, лицом, подавшим возражение, были представлены документы, дополняющие ранее представленные материалы в части подтверждения факта поставки продукции на Новогорьковскую ТЭЦ:

Письма ООО "Анод" от 02.09.2005 №09-08, от 06.09.2005 №09-24 и письмо Новогорьковской ТЭЦ от 05.09.2005 №1020-10а – далее [13].

Письмо Новогорьковской ТЭЦ от 21.06.2001 №1310-04 – далее [14].

Справка, выданная от лица Новогорьковской ТЭЦ и от лица ООО "Анод" - далее [15].

С материалами [12] - [15] патентообладатель был ознакомлен на заседаниях коллегии, состоявшихся 12.09.2005 и 16.01.2006.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме выше приведенной формулы.

Документы [9], [10], [12] не подтверждают известность сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования по следующей причине.

Документ [9] не содержит сведений о дате получения Новогорьковской ТЭЦ указанной в этом документе продукции (Блок КСВ 125-140).

Документ [10] не содержит сведений о том, какие именно запасные части КСВ 125-140 должны были быть получены покупателем.

Документ [12] не содержит сведений, подтверждающих, что изделие (Моноблок КСВ 125-140) перешел с собственности покупателя до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Совокупность документов [1] - [8], [11] и [13] - [15] позволяет сделать вывод о том, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту ООО НПЦ "Анод" было спроектировано и изготовлено изделие, содержащее узел, характеризующийся всеми признаками, присущими указанному изобретению в объеме независимого пункта его формулы. Данное изделие было поставлено покупателю также до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Так анализ рабочих чертежей (документ [11]) показал, что моноблок КСВ 125-140-1 содержит в качестве подборки подшипниковый узел скольжения ("подшипник радиальный") с корпусом с цилиндрической посадочной поверхностью и вкладышем ("вкладыш") в котором установлена, подложка ("подшипник"), представляющая собой расположенную коаксиально вкладышу втулку, выполненную в виде слоя антифрикционного материала. При этом на наружной поверхности корпуса в окружном направлении расположен выступающий опорный пояс (выноска I на "вкладыше") конусообразной формы. Размеры, проставленные на данных чертежах, однозначно свидетельствуют о симметричном расположении пояска относительно поперечной оси подложки.

Факт поставки вышеуказанного моноблока покупателю удостоверен

документами [4] - [8], [13] - [15]), а документом [15], удостоверен также тот факт, что моноблок к конденсатному насосу (блок КСВ 125-140), переданный покупателю, выполнен по чертежам в соответствии с документом [11]. Таким образом, дата, с которой сведения о техническом средстве (моноблок к конденсатному насосу) стали общедоступными, документально подтверждена (пункт 22.3 Правил ИЗ).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что сведения о техническом средстве стали известными в результате его использования до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, следовательно, данное изобретение в объеме независимого пункта его формулы не соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (1), (3) пункта 19.5.2, пункт 22.3 Правил ИЗ).

Таким образом, доводы, содержащиеся в возражении, обосновывают несоответствие изобретения по патенту №2241871 условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.05.2005, патент Российской Федерации на изобретение №2241871 признать недействительным полностью.