

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 141097, поданное ООО “Клевер Дистрибьюция” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141097 на полезную модель “Оболочка для размещения и удержания электронного устройства” выдан по заявке № 2013143652/12 с приоритетом от 27.09.2013 на имя Санникова А.Г., Ершова Д.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Оболочка для размещения и удержания электронного устройства, характеризующаяся тем, что она выполнена в виде многослойного плоского элемента по существу прямоугольной конфигурации, образующего при своем складывании две противоположащие стенки оболочки, корешок и клапан, примыкающий к одной из стенок и выполненный с возможностью взаимного разъемного крепления с противоположащей стенкой оболочки, при этом на участке многослойного элемента, образующем одну из противоположащих стенок оболочки, на стороне, обращенной вовнутрь оболочки, расположен липкий слой со съемной защитной пленкой для возможности крепления электронного устройства к этой стенке.

2. Оболочка по п. 1, отличающаяся тем, что клапан, примыкающий к одной из стенок оболочки, и участок многослойного плоского элемента, образующий противоположащую стенку оболочки, содержат намагниченные пластины.

3. Оболочка по п. 1, отличающаяся тем, что взаимное разъемное крепление клапана с противоположащей стенкой оболочки выполнено в виде застежки “кнопки”.

4. Оболочка по п. 1, отличающаяся тем, что взаимное разъемное крепление клапана с противоположащей стенкой оболочки выполнено в виде застежки “липучки”.

5. Оболочка по п. 1, отличающаяся тем, что наружный слой многослойного элемента, формирующий лицевые стороны стенок оболочки, выполнен из кожи или кожзаменителя.

6. Оболочка по п. 5, отличающаяся тем, что многослойный элемент содержит последовательно расположенные по отношению к наружному слою, выполненному из кожи или кожзаменителя, слой, образованный из поролона, слой, образованный из термопласта или картона или пентаприна, и слой, образованный из кожзаменителя или бархатной подкладки или полифлока или типика.

7. Оболочка по п. 6, отличающаяся тем, что участок многослойного элемента, образующий одну из противоположащих стенок и примыкающий к ней клапан оболочки, дополнительно содержит слой, выполненный из синтетического материала “полибонд”.

8. Оболочка по любому из п.п. 1-7, отличающаяся тем, что на участке многослойного элемента, содержащем липкий слой со съемной защитной пленкой, выполнен поперечный вырез овальной или прямоугольной формы.

9. Оболочка по п. 8, отличающаяся тем, что в многослойном элементе образованы дополнительные сквозные отверстия для доступа к разъемам электронного устройства.

10. Оболочка по п. 8, отличающаяся тем, что края слоев оболочки скреплены посредством сшивания или посредством склеивания или посредством соединения термосваркой или посредством соединения ультразвуковой сваркой.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие источники информации:

- интернет-распечатка с сайта www.iphone.ru, 09.03.2012 (далее – [1]);
- интернет-распечатка с сайта www.mobile-review.com, 22.03.2012 (далее – [2]).

Кроме того, 20.09.2016 поступили дополнительные материалы к возражению, в которых приведены следующие материалы:

- копия товарной накладной № 37, 17.04.2012 (далее – [3]);
- копия счета-фактуры № 70, 17.04.2012 (далее – [4]);
- копия счета на оплату № 32, 17.04.2012 (далее – [5]).

Материалы возражения и дополнительные материалы в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 16.12.2016, отметил, что: “Анализ возражения и приложенных к нему материалов показал, что ни в одном из них не содержится сведений о том, что оболочка для размещения и удержания электронного устройства “выполнена в виде многослойного плоского элемента по существу прямоугольной конфигурации, образующего при своем складывании две противоположащие стенки оболочки.” Кроме того, ни в одном из представленных в возражении документов не содержится сведений о том, что “на участке многослойного элемента, образующем одну из противоположащих стенок оболочки, на стороне, обращенной вовнутрь оболочки, расположен липкий слой со съемной защитной пленкой.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (27.09.2013), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через он-

лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В отношении интернет-распечаток [1], [2], подтверждающих, по мнению лица, подавшего возражение, известность из уровня техники решения по оспариваемому патенту, следует отметить, что указанные на них даты размещения информации в сети Интернет не подтверждены документально (подпункт (2) пункта 26.3 Регламента).

Таким образом, отсутствуют основания считать сведения, представленные в распечатках [1], [2], общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Относительно источников информации [3] - [5] следует отметить, что они не принимались к анализу, поскольку отсутствовали в возражении (см. процитированный выше пункт 2.5 Правил ППС).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не

содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.08.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 141097 оставить в силе.