

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ПО «Севмаш» (далее – заявитель), поступившее 05.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2340542, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2340542 на изобретение «Грузозахватное устройство» выдан по заявке №2007118042/11 с приоритетом от 14.05.2007 на имя Можайцева В.Н. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Грузозахватное устройство представляет собой систему, состоящую из резьбового гнезда, выполненного в теле груза, и рым-болта, имеющего головку с отверстием для прохода лап такелажной скобы, основание и стержень с резьбой, отличающееся тем, что содержит гнездо, выполненное в виде самостоятельной детали в форме тела вращения, присоединяемое к грузу электросваркой, в резьбовое отверстие гнезда устанавливается рым-болт с овальным кольцом, заведенным в головку, параметры которых относительно резьбы стержня рым-болта равны: гнездо, - наружный диаметр 1,6-1,7; высота гнезда 1,1-1,2; рым-болт, - отверстие в головке 0,5-0,55; высота от центра головки до опорной поверхности 0,95-1,05»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие источники информации:

- ОСТ В5Р.9309-79 «Рымы и обухи такелажные съемные и крепежные детали к ним» (далее – [1]);

- Сборочные чертежи: ЕИМА.301617.001СБ; ЕИМА.301617.002СБ; ЕИМА.301617.003СБ; ЕИМА.301617.004СБ; ЕИМА.301617.005СБ; ЕИМА.301617.006СБ (далее – [2]);

- Спецификации ЕИМА.301617.001; ЕИМА.301617.002; ЕИМА.301617.003; ЕИМА.301617.004; ЕИМА.301617.005; ЕИМА.301617.006 (далее – [3]);

- Детальные чертежи 934-67.39; 934-67.021; ЕИМА.713361.001; 934-67.040; 934-67.022; ЕИМА.713361.002; (далее – [4]); 934-67.041; 934-67.023; ЕИМА.713361.003; 934-67.042; 934-67.024; ЕИМА.713361.004; 934-67.043; 934-67.044; 934-67.026; ЕИМА.713361.006 (далее – [4]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что сведения о признаках грузозахватного устройства по оспариваемому патенту известны из ОСТ [1] и конструкторской документации [2] - [4].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 30.11.2016 поступила корреспонденция, в которой он просит «обратить внимание на идентичность типоразмеров изделий» по ОСТу [1] и по формуле оспариваемого патента, а также на то, что он является автором Оста [1]. В данной корреспонденции приведен стандарт предприятия СТП 67-050-75 (далее – [5]).

Кроме того, от патентообладателя 02.12.2016 поступил отзыв на

возражение. В отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что ОСТ [1], приведенный в возражении, представляет собой «документ для служебного пользования» и не является общедоступным источником информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.05.2007) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г., 24 декабря 2002 г., 7 февраля 2003 г. (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 11.12.2003 №161, зарегистрированным Минюстом России 30.06.2003 (далее - Правила ИЗ).

Согласно ст. 4 пункту 1 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 19.5.2.(1) Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3. Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, является дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве источников информации, из которых известно грузозахватное устройство по оспариваемому патенту, приведены ОСТ [1] и конструкторская документация (сборочные и детальные чертежи [2], [4], спецификации [3]).

Однако, необходимо отметить, что вышеуказанные источники информации [1] - [4] не могут быть приняты к анализу, поскольку в возражении отсутствуют документы, подтверждающие дату, с которой данные источники информации стали общедоступными.

На основании изложенного выше можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении мнения патентообладателя об «идентичности типоразмеров изделий» по ОСТу [1] и по формуле оспариваемого патента следует отметить, что ввиду отсутствия доказательств общедоступности источника информации [1], его анализ не проводился.

Указание патентообладателя на то, что он «является автором» Оста [1] и что указанный Ост [1] разработан на основании стандарта предприятия [5] принято к сведению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2016, патент РФ на изобретение №2340542 оставить в силе.