

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Холдинговая Компания "Главстройпром" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №45148, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №45148 "Железобетонный элемент фасада для жилых крупнопанельных многоэтажных зданий серии 222" выдан по заявке №2004134526/22 с приоритетом от 26.11.2004 на имя ЗАО Корпорация "С ХОЛДИНГ" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Железобетонный элемент фасада, выполненный в виде Г-образного в сечении протяженного блока, содержащий основную часть прямоугольного сечения, образующую верхнюю часть Г-образного сечения элемента фасада, и прямоугольный выступ, основная часть армирована четырьмя продольными стержнями, расположенными по углам прямоугольного сечения основной части, продольные стержни обвязаны рядом охватывающих армирующих колец, выступ вдоль наружной поверхности армирован изогнутой П-образно сеткой с квадратными ячейками, при этом один свободный конец П-образно изогнутой сетки сопряжен с соответствующей боковой частью армирующего каркаса основной части, а второй - пропущен внутрь каркаса основной части, элемент фасада снабжен двумя закладными соединительными элементами, выполненными каждый со стальной пластиной, расположенной таким образом, что ее поверхность расположена на поверхности основной части внутри Г-образного сечения элемента фасада, элемент фасада снабжен также двумя закладными петлевыми элементами, образующими подъемные петли, выступающие из выступа вдоль его стороны, прилегающей к внутренней части Г-образного сечения элемента.

2. Железобетонный элемент фасада по п.1, отличающийся тем, что элементы арматуры выполнены из стали и соединены между собой сваркой, образуя пространственный каркас Г-образной формы".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам указанной полезной модели.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Чертежи альбома "ИЖ 4-4. "Разные железобетонные изделия. Колонна К-2, К-6" – далее [1],

Письма Генерального директора ОАО "100 КЖИ" о продукции, производимой ОАО "100 КЖИ" – далее [2],

Договор №13/1-02 от 01.04.2002 между ОАО "100 КЖИ" и ООО "С-Холдинг" на поставку продукции на объект "КПД-111м" в районе Северное Бутово – далее [3],

Договор №К/4-02/М-21 от 23.08.2002 между ОАО "100 КЖИ" и ООО "С-Холдинг" на поставку продукции на объект "КПД-111м" в г. Королев – далее [4],

Счет №960 от 15.12.2002, выставленный от ОАО "100 КЖИ" в адрес ООО "С-Холдинг" – далее [5],

Платежное поручение №429 от 04.11.2002 об оплате ООО "С-Холдинг" продукции по договору №К/4-02/М-21 от 23.08.2002 – далее [6],

Счет-фактура №960 от 15.12.2002 за продукцию, поставленную от ОАО "100 КЖИ" в адрес ООО "С-Холдинг" – далее [7],

Товарно-транспортная накладная №5470 от 06.12.2002 на поставку продукции

в г. Королев – далее [8],

Товарно-транспортная накладная №3478 от 18.09.2004 на поставку продукции в адрес ООО 10 СМУ – далее [9].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003, регистрационный №4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленных в возражении источников информации и формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Представленные в возражении материалы содержат информацию, свидетельствующую о применении в Российской Федерации колонн, характеризующихся признаками, присущими полезной модели по оспариваемому патенту. Так в соответствии с документами [4] - [9] до даты приоритета указанной полезной модели ООО "100 Комбинат железобетонных изделий" производил и поставлял потребителям железобетонные изделия, которые изготавливались на данном предприятии в соответствии с чертежами ЦНИИЭП жилища по альбому "Чертежи альбома "ИЖ 4-4. "Разные железобетонные изделия. Колонна К-2,К-6" ([1] - [2]).

Данная колонна является железобетонным изделием, используемым для строительства жилых домов. Она выполнена в виде протяженного блока Г-образного сечения, имеющего основную часть прямоугольного сечения (верхняя часть Г-образного сечения) и прямоугольный выступ. Основная часть армирована каркасом из 4-х угловых продольных стержней, расположенных по углам прямоугольника - каркас К10-2. Стержни охвачены в поперечном направлении замкнутыми армирующими элементами (поз. 4 каркаса К10-2).

Выступ вдоль наружной поверхности армирован продольными и поперечными стержнями, образующими П-образную сетку (каркас С4-1), один из концов которой сопряжен с боковой частью каркаса (К10-2), армирующего центральную часть блока, а второй расположен во внутренней части каркаса (К10-2). Колонна снабжена двумя закладными стальными соединительными элементами (М-5), установленными так, что их поверхности расположены на поверхности основной части внутри Г-образного сечения элемента фасада.

Колонна снабжена двумя петлевыми закладными элементами, выступающими за пределы блока вдоль его стороны, прилегающей к внутренней части Г-образного сечения элемента.

Отличительными признаками полезной модели по оспариваемому патенту являются признаки, характеризующие форму ячейки П-образной сетки – "...с квадратными ячейками..." (в известной колонне эта ячейка имеет прямоугольную форму), а также признак, характеризующий форму замкнутых элементов, охватывающих армирующие стержни центральной части Г-образного сечения – "...кольцо..." (в известной колонне замкнутый элемент имеет прямоугольную форму).

В качестве технического результата в описании указано "...формирование непрерывной системы армирования диафрагмы фасада здания...".

Описание полезной модели не содержит сведений, доказывающих существенность указанных отличительных признаков. Это объясняется тем, что возможность непрерывного армирования "диафрагмы" фасада, как на это указано в описании полезной модели, обусловлена "...обрамлением проема, образованного стеновыми панелями и плитами перекрытия...", т.е. наличием непрерывной решетки фасада здания, сформированной самими обрамляющими элементами, а не той или иной формой пространственных решеток, армирующих собственно обрамляющий элемент. В связи с этим, отличительные признаки, конкретизирующие форму ячейки и форму замкнутого элемента не могут рассматриваться в качестве существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Необходимо отметить, что описание полезной модели, поясняющие чертежи и ее формула позволяют предположить, что понятие "кольцо", использованное для характеристики формы элемента, охватывающего армирующие стержни центральной части, употреблено патентообладателем в одном из функциональных значений этого слова - как замкнутый элемент, а не в строго геометрическом значении, как элемент, имеющий форму "кругового кольца". Чертежи, поясняющие сущность полезной модели, свидетельствуют о том, что понятие "кольцо" использовано в ее формуле именно как функциональная характеристика, поскольку

на упомянутых чертежах замкнутый элемент имеет не форму кругового кольца, а прямоугольную форму. В таком значении понятия "кольцо" форма элемента, охватывающего армирующие стержни центральной части, не является отличительным признаком полезной модели по оспариваемому патенту.

Документальное подтверждение производства и продажи ОАО "100 КЖИ" колонн К-2, К-6 вышеуказанным потребителям свидетельствует о том, что данная продукция было применена в Российской Федерации и могла быть приобретена любым лицом, т.е. сведения об этой колонне стали известными в результате ее использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, что обуславливает ее несоответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.06.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №45148 признать недействительным полностью.