

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Басараба Василя Васильевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №166729, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №166729 на полезную модель «Стяжка строительная» выдан по заявке №2016127612/03 с приоритетом от 08.07.2016 на имя Русакова Василя Владимировича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Стяжка строительная, содержащая два элемента, соединенные между собой с образованием перемычки, на каждом конце перпендикулярно оси перемычки установлены по две пластины, одна из которых является фиксатором и расположена в торце, а вторая, внутренняя, удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели, при этом на каждом конце перемычки имеется хвостовик с пазами, ответными фиксатору, отличающаяся тем, что перемычка состоит из двух одинаковых, оснащенных клипсами

арматуры частей, соединенных элементами фиксации, а перемычка имеет выступы и ответные им пазы.

2. Стяжка строительная по п.1, отличающаяся тем, что оснащена удлинителем с элементами фиксации».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 127108 U1, опубл. 20.04.2013 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании нет сведений о конкретизации типа или вида зажима для прикрепления прута арматуры к стяжке, из чего он делает вывод, что признак - «оснащенных клипсами» не является существенным.

К возражению также приложены следующие материалы:

- Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Т.Ф. Ефремова. - М.: Русский язык, 2000 (далее – [2]);

- патентный документ RU 83928 U1, опубл. 27.06.2009 (далее – [3]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо

использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна стяжка строительная, которая содержит два элемента, соединенные между собой с образованием перемычки, на каждом конце перпендикулярно оси перемычки установлены по две пластины, одна из которых является фиксатором и расположена в торце, а вторая, внутренняя, удалена от нее на расстояние, равное толщине стеновой панели. На каждом конце перемычки имеется хвостовик с пазами, ответными фиксатору. Перемычка состоит из двух одинаковых частей, соединенных элементами фиксации, а перемычка имеет выступы и ответные им пазы.

Однако, устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что две части перемычки оснащены клипсами арматуры.

Что касается доводов возражения о несущественности признаков, характеризующих оснащение двух частей перемычки клипсами арматуры, то можно отметить следующее.

Устройство по оспариваемому патенту представляет собой стяжку строительную, состоящую из двух частей перемычки, оснащенных клипсами арматуры (10), что явным образом отличает ее от стяжки строительной по патенту [1], в которой содержатся выступы (15) для фиксации элементов арматуры.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат «обеспечение возможности фиксации продольных прутков арматуры без предварительной вязки». Указанная совокупность

отличительных признаков находится в причинно-следственной связи с данным техническим результатом. Так, обеспечение возможности фиксации продольных прутков арматуры без предварительной вязки, достигается за счет выполнения фиксирующего элемента в виде клипс. Клипса, согласно словарю [2], - это зажим, при помощи которого прикрепляют что-либо к чему-либо, скрепляют что-либо. Следовательно, с помощью клипсы происходит зажим прутка арматуры и прикрепление его к частям перемычки, что позволяет неподвижно скрепить прутки арматуры с перемычкой. В результате такого скрепления клипса позволяет надежно удерживать арматурный прутки в процессе сборки арматурного каркаса, поскольку прутки арматуры зажат как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости, что исключает необходимость использования вязки.

Вместе с тем, в отношении признаков, характеризующих наличие выступов (15) для фиксации элементов арматуры, по патентному документу [1], следует отметить, что выступы не выполняют функцию клипсы (зажима), а лишь ограничивают (фиксируют) поперечное перемещение (перекатывание) прутка арматуры по перемычке. То есть, в процессе сборки арматурного каркаса возможно смещение прутка арматуры и выпадение из пазов образованных выступами, а для исключения такого перемещения необходимо будет устанавливать вязку арматурных прутков с перемычкой.

Таким образом, указанные отличительные признаки являются существенными и, как было указано выше, они не присущи техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Патентный документ [3], представленный лицом, подавшим возражение, для сведения, представлен для подтверждения известности применения клипсовых элементов. При этом сведения, раскрытые в патентном

документе [3], не меняют сделанного выше вывода, поскольку в нем раскрывается средство иного назначения (опора верхняя) по сравнению с полезной моделью по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.08.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №166729 оставить в силе.