

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (РФ), введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кардашева С.Н., Глуховцева В.Э. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.02.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №75409, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №75409 на группу полезных моделей «Комплект элементов для настила двойного пола и изменяемая по высоте опора (варианты)» выдан по заявке №2008109991/22 с приоритетом от 26.02.2008 на имя фирмы ЛИНДНЕР АГ (DE) (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Комплект элементов для настила двойных полов, включающий плиту (2) и опору, через которую плита (2) опирается на основание пола, причем опора (3) выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между верхней опорной пластиной (6) и нижней опорной пластиной (3) резьбового соединения, отличающийся тем, что нижняя опорная пластина (3) выполнена в виде квадрата, причем от центрального отверстия (3.1) в направлении периферии звездообразно расходятся ребра (3.2, 3.20), образованные в процессе штамповки нижней опорной пластины (3) и направленные выпуклой стороной вверх, причем эти ребра повышают стабильность нижней опорной пластины (3) и позволяют производить локальную сварку с элементами резьбового соединения (4, 5).

2. Опора для настила двойных полов, включающих плиту (2) и опору, через которую плита (2) опирается на основание пола, причем опора

выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между верхней опорной пластиной (6) и нижней опорной пластиной (3) резьбового соединения, отличающаяся тем, что нижняя опорная пластина (3) выполнена в виде квадрата, причем от центрального отверстия (3.1) в направлении периферии звездообразно расходятся ребра (3.2, 3.20), образованные в процессе штамповки нижней опорной пластины (3) и направленные выпуклой стороной вверх, причем эти ребра повышают стабильность нижней опорной пластины (3) и позволяют производить локальную сварку с элементами резьбового соединения (4, 5) конструкции двойного пола.

3. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что ребра (3.2) располагаются крестообразно от центра в сторону периферии и переходят в ребро (3,3), расположенное по периметру нижней опорной пластины (3) и направленное выпуклостью вверх.

4. Опора по п. 3, отличающаяся тем, что концевые участки крестообразно расположенных ребер (3.2) выполнены более широкими.

5. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что расходящаяся часть буквы V, образованной ребрами (3.20), обращена в сторону угла нижней опорной пластины(3).

6. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что на углах нижней опорной пластины (3) предусмотрены отверстия (3.4).

7. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что на участке между ребрами (3.2 и 3.20) нижней опорной пластины (3) предусмотрен полученный путем штампования поверхности нижней опорной пластины (3) вдоль двух параллельных линий выпуклый участок (3а) для размещения и крепления кабеля заземления.

8. Опора п. 2, отличающаяся тем, что на участке между ребрами (3.2 и 3.20) нижней опорной пластины (3) предусмотрен полученный за счет штамповки U-образным инструментом язычок (3b), отогнутый вверх при установке кабеля заземления и прижатый для закрепления кабеля заземления.

9. Опора для настила двойных полов, включающих плиту (2) и опору, через которую плита (2) опирается на основание пола, причем опора выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между верхней опорной пластиной (6) и нижней опорной пластиной (3) резьбового соединения, в которой нижняя опорная пластина выполнена по любому из пп.2-8, отличающаяся тем, что верхняя опорная пластина 6 имеет практически квадратную форму, причем на противоположных боковых сторонах предусмотрено по два приблизительно V-образных выреза (11), выполненных таким образом, что в направлении углов верхней опорной пластины образуются широкие стыковочные части (6.1), между которыми располагаются практически прямоугольные опорные части (6.2).

10. Опора по п. 9, отличающаяся тем, что на стыковочных частях (6.1) и/или на опорных частях (6.2) расположены элементы (12.1, 12.2) обрешетки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели «причем эти ребра повышают стабильность нижней опорной пластины (3) и позволяют производить локальную сварку с элементами резьбового соединения (4, 5)» не является признаком, характеризующим устройство. По мнению лица, подавшего возражение, упомянутый признак «является описанием эффекта или результата от использования ребер, а, следовательно, он вообще не может быть включен в формулу полезной модели». Также в возражении указано, что «признак, описывающий образование ребер в процессе штамповки, характеризует способ изготовления ребер, а не само устройство» в связи с чем также не может быть включен формулу полезной модели. Таким образом, по мнению

лица, подавшего возражение, упомянутые выше признаки не следует принимать во внимание при анализе независимого пункта 1 формулы полезной модели на соответствие условию патентоспособности «новизна». Пункт 1 формулы при исключении из него упомянутых выше признаков известен из следующих патентных документов:

- публикация патента РФ на изобретение №2256042, опубл. 10.07.2005 (далее-[1]);

- публикация патента РФ на полезную модель №43020, опубл. 27.12.2004 (далее-[2]);

- публикация патента РФ на полезную модель № 46514, опубл. 10.07.2005 (далее-[3]);

- публикация патента РФ на полезную модель № 51061, опубл. 27.01.2006 (далее-[4]);

- публикация патента РФ на полезную модель № 52422, опубл. 27.03.2006 (далее-[5]).

В отношении независимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки этого пункта «абсолютно идентичны признакам первого независимого пункта, за исключением названия». Таким образом, анализ «новизны» данного пункта формулы аналогичен проведенному выше анализу пункта 1 формулы. Зависимые пункты 3 и 4 формулы известны источников информации [3] и [4]. Зависимый пункт 5 формулы известен из источников информации [1]-[3], [5]. Зависимый пункт 6 формулы известен из источников информации [1]-[5]. В пунктах 7 и 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «описаны средства для крепления кабеля заземления, которые показаны» в источнике информации [3]. Что касается устройства по независимому пункту 3 указанной формулы, то оно известно из любого источника информации [1]-[5], при этом признак «широкие стыковочные части» не определен какими-либо соотношениями, что позволяет считать

стыковочные части верхней опорной пластины, известной из противопоставляемых источников информации [1]-[5], широкими. Зависимый пункт 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известен из любого источника информации [1]-[5].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителями патентообладателя был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

По мнению патентообладателя статьи 1354 и 1358 Кодекса, на которые в возражении ссылается лицо, подавшее возражение, не относятся к вопросам оспаривания выдачи патента на полезную модель, и в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение не может быть рассмотрено. Здесь необходимо отметить, что на основании упомянутых доводов представителями патентообладателя на заседании коллегии было представлено ходатайство «об оставлении возражения без рассмотрения в связи с необходимостью уточнений мотивов возражения». Далее в отзыве указано, что патентообладатель не согласен с тем, что признак «ребра позволяют производить локальную сварку с элементами резьбового соединения» не относится к признакам, характеризующих полезную модель. Но при этом патентообладатель отмечает, что готов уточнить упомянутый признак следующим образом: «ребра, позволяющие производить локальную сварку с элементами резьбового соединения (4, 5) конструкции двойного пола». Также патентообладатель не согласен с тем, что независимые пункты 1, 2 и 9 формулы по оспариваемому патенту известны из противопоставленных источников информации. По мнению патентообладателя, существенным отличительным признаком группы полезных моделей по оспариваемому патенту является «закрепление на ребрах нижней опорной пластины путем локальной сварки резьбового соединения (4, 5) конструкции двойного пола».

В отзыве отмечено, что отличие группы полезных моделей по оспариваемому патенту от устройств, описанных в противопоставленных источниках информации [1]-[5] заключается в следующем:

- приваривании резьбового стержня непосредственно к ребрам, расположенным на верхней стороне нижней опорной пластины;
- упрощении процесса изготовления нижней опорной пластины;
- отказом от дополнительных трудоемких операций;
- отказом от использования дорогостоящего дополнительного штамповочного инструмента. Что касается признака «широкие стыковочные элементы», то по мнению патентообладателя термин «широкие» ясен из описания и поясняет, что упомянутые стыковочные элементы цельными без прорезей. Также в отзыве представлена уточненная формула полезной модели в следующей редакции:

«1. Комплект элементов для настила двойных полов, включающий плиту (2) и опору, через которую плита (2) опирается на основание пола, причем опора (3) выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между верхней опорной пластиной (6) и нижней опорной пластиной (3) резьбового соединения, отличающийся тем, что нижняя опорная пластина (3) выполнена в виде квадрата, причем от центрального отверстия (3.1) в направлении периферии звездообразно расходятся ребра (3.2, 3.20), образованные в процессе штамповки нижней опорной пластины (3) и направленные выпуклой стороной вверх, повышающие стабильность нижней опорной пластины (3), при этом на этих ребрах путем локальной сварки закреплены элементы резьбового соединения (4, 5) конструкции двойного пола.

2. Опора для настила двойных полов, включающих плиту (2) и опору, через которую плита (2) опирается на основание пола, причем опора выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между верхней опорной пластиной (6) и нижней опорной пластиной (3) резьбового

соединения, отличающаяся тем, что нижняя опорная пластина (3) выполнена в виде квадрата, причем от центрального отверстия (3.1) в направлении периферии звездообразно расходятся ребра (3.2, 3.20), образованные в процессе штамповки нижней опорной пластины (3) и направленные выпуклой стороной вверх, повышающие стабильность нижней опорной пластины (3), при этом на этих ребрах путем локальной сварки закреплены элементы резьбового соединения (4, 5) конструкции двойного пола.

3. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что ребра (3.2) располагаются крестообразно от центра в сторону периферии и переходят в ребро (3.3), расположенное по периметру нижней опорной пластины (3) и направленное выпуклостью вверх.

4. Опора по п. 3, отличающаяся тем, что концевые участки крестообразно расположенных ребер (3.2) выполнены более широкими.

5. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что расходящаяся часть буквы V, образованной ребрами (3.20), обращена в сторону угла нижней опорной пластины(3).

6. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что на углах нижней опорной пластины (3) предусмотрены отверстия (3.4).

7. Опора по п. 2, отличающаяся тем, что на участке между ребрами (3.2 и 3.20) нижней опорной пластины (3) предусмотрен полученный путем штампования поверхности нижней опорной пластины (3) вдоль двух параллельных линий выпуклый участок (3а) для размещения и крепления кабеля заземления.

8. Опора п. 2, отличающаяся тем, что на участке между ребрами (3.2 и 3.20) нижней опорной пластины (3) предусмотрен полученный за счет штамповки U-образным инструментом язычок (3b) для размещения кабеля, при этом язычок (3b) отогнут вверх при установке кабеля заземления и прижат для закрепления кабеля заземления.

9. Опора для настила двойных полов, включающих плиту (2) и опору, через которую плита (2) опирается на основание пола, причем опора выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между верхней опорной пластиной (6) и нижней опорной пластиной (3) резьбового соединения, в которой нижняя опорная пластина выполнена по любому из п.п. 2-8, отличающаяся тем, что верхняя опорная пластина 6 имеет практически квадратную форму, причем на противоположных боковых сторонах предусмотрено по два приблизительно V-образных выреза (11), выполненных таким образом, что в направлении углов верхней опорной пластины образуются широкие стыковочные части (6.1), между которыми располагаются практически прямоугольные опорные части (6.2).

10. Опора по п. 9, отличающаяся тем, что на стыковочных частях (6.1) и/или на опорных частях (6.2) расположены элементы (12.1, 12.2) обрешетки».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения

стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

Не следует использовать для характеристики полезной модели признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно пункту 2.2 Правил ППС возражения и заявления составляются в произвольной форме и представляются в машинописном виде.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно

содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны. В случае представления дополнительных материалов к возражению, предусмотренному пунктами 1.3, 1.4, 1.5, 1.8, 1.9 и 1.14 настоящих Правил, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.3 и 1.4 настоящих Правил, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю, обладателю авторского свидетельства и свидетельства СССР внести изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент, авторское свидетельство и свидетельство СССР должны быть признаны недействительными полностью, а при их внесении - могут быть признаны недействительными частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, полезной модели, перечня существенных признаков промышленного образца, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, правилами составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель и правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, действовавшими на дату подачи заявки.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Мнение лица, подавшего возражение, касающееся невозможности использования признака «причем эти ребра повышают стабильность нижней опорной пластины (3) и позволяют производить локальную сварку с элементами резьбового соединения (4, 5)» для характеристики устройства неправомерно. Так согласно процитированному выше подпункту (2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, перечень признаков, используемых для характеристики полезной модели, не является исчерпывающим. В отношении мнения лица, подавшего возражения, о том что «признак, описывающий образование ребер в процессе штамповки, характеризует способ изготовления ребер, а не само устройство», необходимо заметить, что как выше было указано, перечень признаков, используемых для характеристики полезной модели, не является исчерпывающим.

Относительно мнения патентообладателя о необходимости уточнения мотивов возражения, следует отметить, что в возражении указано на несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» со ссылкой на статью 1398 Кодекса.

Анализ независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Из патентного документа [3] известен комплект для настила фальшпола (двойных полов), включающий плиту и стойку (опору), через которую плита опирается на основание пола, стойка выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между головной (верхней опорной) пластиной и основанием (нижней опорной пластиной) резьбового соединения, при этом основание выполнено в виде квадрата, от его центрального отверстия в направлении периферии звездообразно расходятся ребра жесткости, образованные выдавливанием (в процессе штамповки), направленные выпуклой стороной вверх, ребра повышают стабильность нижней опорной пластины, основание соединяется с элементами резьбового соединения сваркой.

Анализ независимого пункта 2 формулы полезной модели показал следующее.

Из патентного документа [3] известна стойка (опора) для настила фальшпола (двойных полов), включающих плиту и стойку, через которую плита опирается на основание пола, стойка выполнена изменяемой по высоте с помощью установленного между головной (верхней опорной) пластиной и основанием (нижней опорной пластиной) резьбового соединения, при этом основание выполнено в виде квадрата, от его центрального отверстия в направлении периферии звездообразно расходятся ребра жесткости, образованные выдавливанием (в процессе штамповки), направленные выпуклой стороной вверх, ребра повышают стабильность нижней опорной пластины, основание соединяется с элементами резьбового соединения конструкции фальшпола сваркой.

Анализ независимого пункта 9 формулы полезной модели показал следующее.

Из патентного документа [3] известна стойка (опора) для настила фальшпола (двойных полов), включающих плиту и стойку, через которую плита опирается на основание пола, стойка выполнена изменяемой по высоте

с помощью установленного между головной (верхней опорной) пластиной и основанием (нижней опорной пластиной) резьбового соединения, при этом основание выполнено по пункту 2, а головная пластина имеет практически квадратную форму, на ее противоположащих боковых сторонах, предусмотрено по два приблизительно V-образных выреза, выполненных таким образом, что в направлении углов верхней опорной пластины образуются широкие стыковочные части, между которыми располагаются практически прямоугольные части.

При этом нельзя согласиться с патентообладателем в том, что группа полезных моделей по пунктам 1, 2 и 9 формулы по оспариваемому патенту отличается от противопоставленного патентного документа [3] «закреплением на ребрах нижней опорной пластины путем локальной сварки резьбового соединения конструкции двойного пола». В соответствии с процитированным выше подпунктом (1) пунктом 3.3.1 Правил ПМ объем правовой охраны предоставляемый патентом, определяется формулой полезной модели. Из формулы полезной следует, что элементы резьбового соединения соединяются с нижней опорной пластиной сваркой, при этом в формуле не указано, что элементы резьбового соединения привариваются именно к ребрам пластины.

В отношении признака «широкие стыковочные части», необходимо отметить, что термин «широкие» означает выполнение стыковочных элементов цельными без прорезей. Смысловое значение понятия «широкий» предполагает большую протяженность в поперечине, например, широкое окно (см. Большой толковый словарь русского языка «НОРИНТ», Санкт-Петербург, 1998 г., стр. 1498) и, соответственно, стыковочный элемент может быть широким и иметь прорезь.

Таким образом, техническому решению, известному из патентного документа [3], присущи все приведенные в независимых пунктах 1, 2 и 9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные

признаки, включая характеристику назначения, и, следовательно, приведенный в возражении вывод о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» правомерен.

При этом следует отметить, что поскольку установлено, что все существенные признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту известны из источника информации [3], анализ других приведенных в возражении источников информации [1], [2], [4], [5] не проводился.

В отношении представленной в отзыве уточненной формулы полезной модели необходимо отметить следующее. Процитированный выше пункт 4.9 Правил ППС предполагает возможность внесения изменений в формулу охранного документа, однако наличие в представленной патентообладателем формуле признака «на этих ребрах путем локальной сварки закреплены элементы резьбового соединения», ранее в ней не содержащегося, приводит не к изменению формулы полезной модели, с которой действовал оспариваемый патент, а к появлению новой формулы, что не предусмотрено пунктом 4.9 Правил ППС. На основании изложенного коллегия палаты по патентным не может принять упомянутую новую формулу полезной модели к рассмотрению.

В отношении корреспонденции патентообладателя, поступившей в палату по патентным спорам 19.10.2009, необходимо отметить следующее.

Что касается изложенных в данной корреспонденции доводов технического характера, относящихся к рассмотрению признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то они подробно рассмотрены выше.

Относительно других содержащихся в указанной корреспонденции доводов следует отметить, что согласно пункту 2.5 Правил ППС выходом за рамки поданного возражения считается указание лицом, подавшим возражение, иных мотивов, чем указаны в возражении. В

возражении указано на несоответствие группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», именно этот мотив рассматривался на коллегии палаты по патентным спорам. При этом следует заметить, что в соответствии с пунктом 2.2 Правил ППС возражение составляется в произвольной форме, причем необходимость указания нормативной базы в возражении не предусмотрена Правилами ППС.

Доводы, изложенные в данной корреспонденции, касающиеся рассмотрения уточненной формулы полезной модели подробно изложены выше.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 26.02.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №75409 признать недействительным полностью.