

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.02.2009 от Кардашева Сергея Николаевича и Глуховцева Всеволода Эдуардовича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 75408, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 75408 на группу полезных моделей «Комплект элементов для настила двойного пола и переставляемая по высоте опора» выдан по заявке № 2008102564/22 с приоритетом от 10.12.2007 на имя фирмы ЛИНДНЕР АГ [DE] (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Комплект элементов для настила двойного пола, в котором плиты (2) через опоры (1) опираются на основание (R), причем опора (1) содержит нижнюю опорную пластину (1a) с резьбовым стержнем (1b), верхнюю опорную пластину (4) и трубку (3) между верхней опорной пластиной и нижней опорной пластиной, отличающийся тем, что верхняя опорная пластина (4) опоры насажена своим центральным отверстием (4a) на трубку (3) и закреплена на трубке (3), а трубка (3) соединена с верхней опорной пластиной посредством деформированных участков, при этом трубка (3) в исходном состоянии может иметь любые размеры.

2. Опора для настила двойного пола, в котором плиты (2) через опоры (1) опираются на основание (R), причем опора (1) содержит нижнюю опорную

пластину (1a) с резьбовым стержнем (1b), верхнюю опорную пластину (4) и трубку (3) между верхней опорной пластиной и нижней опорной пластиной, отличающаяся тем, что верхняя опорная пластина (4) опоры насажена своим центральным отверстием (4a) на трубку (3) и закреплена на трубке (3), а трубка (3) соединена с верхней опорной пластиной посредством деформированных участков, при этом трубка (3) в исходном состоянии может иметь любые размеры.

3. Опора по п.2, отличающаяся тем, что верхняя опорная пластина (4) зажата между радиально выступающими наружу выступами (3a, 3b) на трубке (3).

4. Опора по п.2, отличающаяся тем, что верхняя опорная пластина имеет углубление, расположенное в центре вокруг центрального отверстия (4a), в котором размещен верхний выступ (3b) трубки (3).»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что «... признаки, характеризующие соединение именно нижней опорной пластины с резьбовым элементом, а именно верхней опорной пластины с трубкой, не являются существенными для достижения технического результата ...». То есть, согласно возражению, в контексте заявленного технического результата не существенно, какая из опорных пластин является верхней, а какая нижней, т.к. существенным с точки зрения возможности получения заявленного технического результата «... является лишь то, что резьбовой стержень прикреплен к одной пластине, а трубка к противоположной пластине ...». По мнению лица, подавшего возражение, вывод о несущественности указанных признаков подтверждается и патентообладателем оспариваемого патента, являющегося также и

обладателем исключительных прав по патенту РФ № 46514 (далее – [1]). Так, согласно возражению, патентообладатель относит вышеуказанные признаки «... к несущественным, так как они включены в зависимые пункты ... формулы... » патента [1].

Кроме того, в соответствии с возражением, признак формулы оспариваемой группы полезных моделей «трубка в исходном состоянии может иметь любые размеры» не относится к признакам, используемым для характеристики полезных моделей, а также не может обеспечить возможность понимания его смыслового содержания специалистом на основании уровня техники. Констатируя приведенные доводы лицо, подавшее возражение, делает вывод, что данный признак тоже не может быть отнесен к существенным.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки, как обоих независимых, так и зависимых пунктов формулы оспариваемой группы полезных моделей, включая характеристику назначения, присущи техническому средству, охарактеризованному в заявке на европейский патент № 0567679, опубл. 03.11.1993 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии 15.10.2009 был представлен отзыв на указанное возражение.

Согласно отзыву патентообладателя, «... поданное возражение должно быть оставлено без рассмотрения ...» в результате некорректного указания применяемой правовой базы.

Кроме того, в отзыве на возражение отмечается, что источнику информации [2] не присущи все признаки группы полезных моделей по оспариваемому патенту, т.е. источник информации [2] не может быть противопоставлен оспариваемому патенту по условию патентоспособности «новизна».

Так, по мнению патентообладателя, в источнике информации [2] в отличие от оспариваемого патента «... речь идет о креплении трубки к нижней пластине, при этом сама нижняя пластина ... является плоской ...». В оспариваемой же группе полезных моделей трубка соединена с верхней опорной пластиной, имеющей углубление вокруг центрального отверстия.

Также патентообладатель отмечает, что нельзя согласиться с доводами возражения о невозможности понимания смыслового содержания признака «трубка в исходном состоянии может иметь любые размеры», а также о невозможности отнесения данного признака к признакам, используемым для характеристики устройств.

В отношении указанного в возражении патента [1] патентообладатель отмечает, что он «... не имеет ничего общего с заявленным ... техническим решением и поэтому может быть оставлен без рассмотрения ...».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой группы полезных моделей условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 2 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

Не следует использовать для характеристики полезной модели признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно пункту 2.2 Правил ППС возражения и заявления составляются в произвольной форме и представляются в машинописном виде.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле, анализ которой в свете доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, показал следующее.

Относительно мнения патентообладателя о невозможности принятия к рассмотрению возражения в результате некорректного указания в нем ссылок на нормативно-правовые документы, целесообразно отметить следующее. В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 и пунктом 2 статьи 1398 Кодекса одним из достаточных условий для оспаривания выдачи патента является его несоответствие какому-либо из условий патентоспособности. При этом в

настоящем возражении однозначно указано на несоответствие группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2 Правил ППС возражения и заявления составляются в произвольной форме, а пункт 2.5 Правил ППС, регламентирующий содержание возражений, не требует приведения в нем каких либо ссылок на нормативно-правовую документацию.

Устройство по приведенному в возражении патенту [1] не противопоставлялось группе полезных моделей по оспариваемому патенту. Кроме того, указанное в возражении использование признаков оспариваемой группы полезных моделей в зависимых пунктах формулы патента [1] не может свидетельствовать о несущественности данных признаков в оспариваемой группе полезных моделей, т.к. возможность отнесения признаков к существенным зависит только от наличия причинно-следственной связи данных признаков с указанным в оспариваемом патенте техническим результатом (см. подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ). Таким образом, исходя из представленной в возражении аргументации в анализе источника информации [1] нет необходимости.

Анализ формулы по оспариваемому патенту показал, что она включает в себя два независимых пункта, которые за исключением родовых понятий «Комплект элементов для настила пола ...» и «Опора для настила пола ...» дословно повторяют друг друга.

Что касается доводов возражения в отношении признака «трубка в исходном состоянии может иметь любые размеры», то следует отметить, что подпункт 2 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ содержит не исчерпывающий перечень признаков, используемых для характеристики полезных моделей, т.е. подразумевает возможность использования в формуле полезной модели также и признаков, не подпадающих под данный перечень. При этом смысловое содержание данного признака однозначно идентифицируется, указывая на его прямое отношение к устройствам. Так семантический анализ фразы «трубка в

исходном состоянии может иметь любые размеры» указывает на то, что размеры трубки, используемой в оспариваемой группе полезных моделей, ничем не ограничены, т.е. размеры этой трубки могут быть от сколько угодно малых, до сколько угодно больших. При этом необходимо подчеркнуть, что признак «трубка в исходном состоянии может иметь любые размеры» некорректен, т.к. размеры трубки, по меньшей мере, ограничены размером центрального отверстия насаживаемой на трубку опорной пластины.

Что касается влияния указанного признака на возможность достижения указанприведенного в оспариваемом патенте технического результата, заключающегося «... в упрощении и удешевлении конструкции опоры ...», то можно отметить, что подбор размеров трубки не оказывает влияния на сложность конструкции оспариваемой группы полезных моделей. Таким образом, признак «трубка в исходном состоянии может иметь любые размеры» не находится в причинно-следственной связи с указанным в оспариваемом патенте техническим результатом.

Патентообладателем также не было приведено убедительных доводов наличия причинно-следственной связи с указанным в оспариваемом патенте техническим результатом пространственного размещения опоры, охарактеризованной в формуле оспариваемой группы полезных моделей. То есть признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие размещение одной из опорных пластин опоры именно сверху, а второй – именно снизу, не могут быть отнесены к существенным.

Анализ существенных признаков формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту с учетом источника информации [2] показал, что из уровня техники на дату приоритета оспариваемого патента было известно средство того же назначения, а именно комплект элементов для настила двойного пола, включающий, по меньшей мере, опоры и плиты пола.

Двойной пол согласно заявке [2], также как и в оспариваемой группе полезных моделей, подразумевает установку плит через дистанционные опоры

на основание пола. Причем опора как в источнике информации [2], так и в оспариваемом патенте содержит две опорные пластины, одна из которых соединена с резьбовым стержнем, связанным через трубку со второй опорной пластиной. При этом и в опоре, описанной в заявке [2], и в опоре, использованной в группе полезных моделей по оспариваемому патенту, в центре второй опорной пластины выполнено отверстие, которым опорная пластина насажена на трубку, зафиксированную в данном отверстии посредством деформированных участков. Дополнительно можно отметить, что размеры трубки в заявке [2] также жестко не регламентированы.

Таким образом, техническому решению, известному из патентного документа [2], присущи все приведенные в независимых пунктах 1 и 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения, и, следовательно, приведенный в возражении вывод о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» правомерен.

Необходимо также отметить, что признаки зависимых пунктов 3 и 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту тоже известны из источника информации [2].

В отношении корреспонденции, поступившей от патентообладателя 19.10.2009, в которой он утверждает, что коллегия палаты по патентным спорам «... приняла незаконное решение ...», «... процесс рассмотрения вызывает определенные вопросы ...», а «... решение ... вынесено с нарушением законности и правопорядка ...», следует отметить, что большая часть доводов приведенных патентообладателем подробно рассмотрена выше.

Что касается мнения патентообладателя о применении в процессе рассмотрения к оспариваемой группе полезных моделей критериев, соответствующих оценке «изобретательского уровня» и «промышленной

применимости», то оно не соответствует с действительности. Так в процессе рассмотрения настоящего возражения учитывалась только первоначально указанная в нем мотивация, касающаяся несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом мнение патентообладателя о том, что в противопоставляемом по условию патентоспособности «новизна» источнике информации должны быть приведены сведения о всех, а не только о существенных признаках оспариваемой группы полезных моделей, противоречит пункту 2 статьи 1351 Кодекса и подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
удовлетворить возражение, поступившее 26.02.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 75408 признать недействительным полностью.