

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.12.2008 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ТД «Лагуна» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 62786, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 62786 на полезную модель «Лицевая панель с ручкой для мебели» выдано по заявке № 2007102640/22 с приоритетом от 24.01.2007 на имя Елисеева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Лицевая панель с ручкой для мебели, размещаемой в помещении с высоким влагосодержанием, представляющая собой пластину, выполненную из ДСП или МДФ, покрытую облицовочным материалом и имеющую с лицевой стороны посадочное место для ручки, отличающаяся тем, что посадочное место для ручки расположено, по крайней мере, с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление, выполненное открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани и боковая поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, сопряженный с плоским дном, а ручка выполнена удлиненной Г-образной в поперечном сечении и размещена в углублении с расположением плоской поверхности одной ее стороны в плоскости торцевой плоской прямолинейной грани пластины, со стороны

которой углубление выполнено открытым, при этом торцевая грань этой поверхности ручки выполнена повторяющей профиль углубления.

2. Панель по п.1, отличающаяся тем, что сторона ручки, имеющая выпуклость, выполнена с торца с продольно расположенным вырезом в виде линии второго порядка.

3. Панель по п.1, отличающаяся тем, что, по крайней мере, часть поверхности другой стороны ручки, расположенной со стороны лицевой части панели, выполнена выпуклой и представляет собой фрагмент поверхности второго порядка».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В обосновании этого вывода, лицо, подавшее возражение, ссылается на известность всех существенных признаков оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения, из патентного документа US 2004/0060153 A1, опубл. 01.04.2004 (далее – /1/).

Дополнительно в возражении отмечено, что признак вышеприведенной формулы полезной модели: «размещаемой в помещении с высоким влагосодержанием» - не является существенным, т. к. не характеризует конструкцию модели и отражает только область возможного применения.

По мнению лица, подавшего возражение, раскрытое в документе /1/ устройство относится к высококачественному «предмету мебели», которому «имманентно присуще наличие какого-либо облицовочного материала».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который представил отзыв по мотивам указанного возражения на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, отметив при этом следующее:

- согласно описанию документа /1/ в нем раскрывается шкаф для акустической электроаппаратуры, не относящийся к предметам мебели и не предназначенный для применения во влагосодержащем помещении, т. е. не являющийся средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству;

- документ /1/ не раскрывает того, что лицевая панель (пластина) этого шкафа покрыта облицовочным материалом, как это указано в формуле полезной модели по оспариваемому патенту;

- признаки вышеприведенной формулы полезной модели: «посадочное место для ручки расположено ... с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление, выполненное открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани» - не присущи лицевой панели известного из документа /1/, шкафа, в котором посадочное место расположено его на боковой стенке (где оно представляет собой углубление), и на лицевой панели, где выполнен вырез, а не углубление, т. к. согласно словарю Д.Н. Ушакова, углубление это «то, что находится ниже, глубже окружающей поверхности ...»;

- признаки вышеприведенной формулы: «углубление выполнено открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани и боковая поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, сопряженный с плоским дном» - отсутствуют в устройстве по документу /1/, в котором вырез выполнен дугообразным по всей поверхности и не имеет плоского дна, так как ручка по месту посадки выполнена дугообразной по месту ее вставки в вырез.

- согласно вышеприведенной формуле полезной модели «ручка выполнена удлиненной Г-образной в поперечном сечении», тогда как ручка по документу /1/ в поперечном сечении не является Г-образной;

- признаки формулы оспариваемой полезной модели «ручка ... размещена в углублении с расположением плоской поверхности одной

ее стороны в плоскости торцевой плоской прямолинейной грани пластины, со стороны которой углубление выполнено открытым, при этом торцевая грань этой поверхности ручки выполнена повторяющей профиль углубления» - отсутствует в описании документа /1/.

В отзыве содержится просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить патент на полезную модель РФ № 62786 в силе.

Изучив материалы дела и заслушав присутствовавших участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов и ссылок, приведенных в возражении, с учетом доводов, представленных в отзыве, показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту, вытекающее из родового понятия: «Лицевая панель с ручкой для мебели, размещаемой в помещении с высоким влагосодержанием» - характеризует её как часть предмета мебели, предназначенной для использования, например, согласно описанию, в ванной комнате.

В документе /1/ раскрыто устройство, представляющее собой шкаф для акустической электроаппаратуры, снабженный ручками для удобства его переноски, и имеющий лицевую панель.

С учетом области техники, к которой относится устройство по документу /1/, можно сделать вывод о том, что в данной публикации раскрыта «акустическая система» или «звуковая колонка», состоящая из акустического оформления (корпуса, шкафа, ящика и т.д.) и

громкоговорителей (см. книгу Электродинамические громкоговорители Алдошин И.А. «Радио и связь», Москва, 1989 г., стр. 4).

Как правильно указано патентообладателем, в документе /1/ нет сведений как о том, что раскрытый в нём шкаф для акустической аппаратуры является предметом мебели, так и том, что этот шкаф может быть использован в помещениях с высоким влагосодержанием.

Из изложенного выше следует, что раскрытое в документе /1/ средство (шкаф) имеет иное назначение, чем полезная модель по оспариваемому патенту, что согласно п. 2.1.(3) Правил ПМ является достаточным основанием для вывода о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Дополнительно следует отметить правомерность доводов патентообладателя о том, что средству, раскрытому в документе /1/, также не присущи следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству:

- лицевая панель (пластина) покрыта облицовочным материалом;
- посадочное место для ручки расположено, по крайней мере, с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление, выполненное открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани;
- углубление ... боковая поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго порядка ... с плоским дном;
- ручка выполнена удлиненной Г-образной в поперечном сечении;
- ручка ... размещена в углублении с расположением плоской поверхности одной ее стороны в плоскости торцевой плоской прямолинейной грани пластины, со стороны которой углубление выполнено открытым, при этом торцевая грань этой поверхности ручки выполнена повторяющей профиль углубления.

На лицевой панели (пластине) шкафа, раскрытого в документе /1/,

указанные выше признаки отсутствуют, поскольку углубление посадочного места для ручки в известном шкафу выполнено на боковой, а не на лицевой панели и не имеет плоского дна, при этом поперечное сечение ручки не является Г-образным.

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2008, свидетельство Российской Федерации на полезную модель № 62786 оставить в силе.