

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.12.2008 возражение Общества с ограниченной ответственностью «ТД «Лагуна» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 58878, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 58878 на полезную модель «Ящик для мебели» выдан по заявке № 2006129343/22 с приоритетом от 14.08.2006 на имя Елисеева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Ящик для мебели, содержащий лицевую панель, к которой прикреплены две боковые стенки, соединенные между собой задней стенкой, а так же дно, прикрепленное к боковым и задней стенке, отличающийся тем, что дно ящика выполнено стеклянным.

2. Ящик по п.1, отличающийся тем, что дно своими краями установлено в пазах на боковых стенках и задней стенке.

3. Ящик по п.1, отличающийся тем, что боковые стенки и/или задняя стенка выполнены алюминиевыми.

4. Ящик по п.1, отличающийся тем, что на боковых стенках закреплены расположенные вдоль этих стенок направляющие.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Аргументируя свое мнение, лицо, подавшее возражение, ссылается на известность всех существенных признаков оспариваемой полезной модели, включая характеристику назначения, из патента Великобритании № 391365, опубл. 27.04.1933 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, т.к. в патенте [1] присутствует указание на то, что «... ящик выполнен целиком литьем из стекла ...», то все его элементы, также как и в оспариваемой полезной модели, прикреплены друг к другу, а дно ящика выполнено стеклянным. Согласно возражению, возможность применения термин «прикреплен» при описании контакта отдельных элементов ящика, выполненного целиком из стекла, подтверждает Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Терра, 2007 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который 13.10.2009 представил отзыв по мотивам указанного возражения.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, отметив при этом следующее.

По мнению патентообладателя, ящик по оспариваемому патенту представляет собой сборную конструкцию, состоящую из отдельных деталей, которые скреплены между собой, что не характерно для монолитной конструкции ящика из стекла по патенту [1].

Дополнительно в своем отзыве патентообладатель отмечает, что общепринятое семантическое содержание термина «ящик» описывает «... вместилище ... чаще четырехугольной формы», также как и в оспариваемой полезной модели. При этом патентообладатель обращает внимание, что в патенте [1] описан не ящик четырехугольной формы, а ящик в виде совка.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в возражении доводы неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Рассмотрев доводы сторон коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

Из описания к патенту [1] следует, что ящик по оспариваемому патенту, также как и ящик по патенту [1], представляет собой ящик для мебели, т.е. характеризует средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель.

При этом в патенте [1], также как и в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, описан ящик, включающий в себя лицевую панель, две боковые стенки, заднюю стенку и дно. Кроме того, в патенте [1] присутствует указание на то, что дно ящика может быть выполнено, также как и в оспариваемой полезной модели, стеклянным.

Однако, в возражении заявителя присутствует прямое указание на то, что ящик, выполненный согласно патенту [1] со стеклянным дном, изготовлен монолитным, а не из отдельных скрепленных между собой элементов, это подтверждается и описанием к патенту [1]. При этом включенные в независимый пункт формулы оспариваемого патента признаки, указывающие на то, что отдельные элементы *прикреплены* друг к другу, однозначно свидетельствуют об особенностях конструкции полезной модели по оспариваемому патенту в сравнении с патентом [1]. Так, исходя из определения, данного в словарной статье источника информации [2] «прикрепить» применительно к фиксации

стенок, лицевой панели и дна ящика в оспариваемом патенте означает *приделать* друг к другу, что не характерно для стеклянного ящика по патенту [1].

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств известности до даты приоритета оспариваемого патента средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки.

Дополнительно можно отметить, что конкретизация вида материала только для одного из множества элементов конструкции косвенно указывает на то, что остальные элементы выполнены из иного материала. То есть, указание в формуле оспариваемого патента на то, что один из элементов ящика выполнен стеклянным, обуславливает вывод о выполнении остальных элементов не из стекла, в отличие от противопоставленного в возражении технического решения по патенту [1].

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 58878 оставить в силе.