

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО ТД «Лагуна» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 24.12.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №57094, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №57094 выдан по заявке №2006118926/22 с приоритетом от 31.05.2006 на имя Елисеева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Лицевая панель для мебели, к которой прикрепляется ручка, представляющая собой пластину, выполненную из ДСП или МДФ, покрытую облицовочным материалом и имеющую с лицевой стороны посадочное место для ручки, отличающаяся тем, что посадочное место для ручки расположено по крайней мере с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление, поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, при этом данное углубление выполнено открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из патентной публикации US 2004/0060153

A1, опубл. 01.04.2004 (далее – [1]) известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту. При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что в соответствии со Словарем русского языка С.И. Ожегова «Русский язык», Москва, 1984 г., стр. 715 (далее – [2]), углубление - это выемка. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, если в патентной публикации [1] указано, что предмет мебели, охарактеризованный в указанной публикации, является высококачественной мебелью и должен удовлетворять эстетическим требованиям, то «известному предмету мебели имманентно присуще наличие какого-либо облицовочного материала».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии патентообладателем был представлен отзыв на возражение, в котором отмечено, что устройство, охарактеризованное в патентной публикации [1] не является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту относится к мебели, а более конкретно «к мебели бытового назначения, а именно к санитарно-техническому оборудованию, устанавливаемому в ванные комнаты». При этом техническое решение, известное из патентной публикации [1], является шкафом для акустической электроаппаратуры, который предназначен для размещения «среди мебели или на полках мебели», т.е. сам шкаф не является мебелью. Кроме того, в отзыве отмечено, что в патентной публикации [1] «отсутствует информация о том, что лицевая панель покрыта облицовочным материалом», а также сведения о признаках «пластина... имеет с лицевой стороны посадочное место для ручки» и «углубление выполнено открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани, поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго прядка». Таким образом, патентообладатель считает, что противопоставленный источник информации

не отражает всю совокупность существенных признаков полезной модели.

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены интернет распечатки, относящиеся к термину «шкаф» (далее – [3]).

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки на полезную модель, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности упомянутой полезной модели включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все

приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3 Правил ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с процитированным выше подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ родовое понятие формулы отражает назначение полезной модели. Таким образом, назначением полезной модели по оспариваемому патенту является «лицевая панель для мебели». Из патентной публикации [1] известен «cabinet», данное слово переведено лицом, подавшим возражение, как «шкаф» для громкоговорителей и другого звукового оборудования, который имеет лицевую панель. Согласно Англо-русскому словарю Мюллер В.К. «Русский язык», Москва, 1978 стр. 108 (далее – [4]) слово «cabinet» имеет несколько значений: кабинет, шкаф, ящик (радиоприемника) и др. С учетом области техники, к которой относится изобретение по публикации [1], можно сделать вывод о том, что в данной публикации раскрыта «акустическая система» или «звуковая колонка», состоящая из акустического оформления (корпуса, шкафа, ящика и т.д.) и

громкоговорителей (см. книгу Электродинамические громкоговорители Алдошин И.А. «Радио и связь», Москва, 1989 г., стр. 4 (далее - [5])).

Таким образом, можно согласиться с патентообладателем, что устройство, охарактеризованное в патентной публикации [1] не является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, т.к. звуковая колонка представляет собой электроакустическую аппаратуру, а не предмет мебели.

Кроме того, к сведению лица, подавшего возражение, целесообразно подчеркнуть, что из патентной публикации [1] не известны, в частности, следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- лицевая панель представляет собой пластину;
- пластина может быть выполнена из МДФ (альтернативный признак);
- пластина покрывается облицованным материалом;
- посадочное место для ручки расположено, по крайней мере, с одного края пластины.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с Большим толковым словарем русского языка «НОРИНТ», Санкт-Петербург, 1998 г., стр. 838 (далее - [6]) пластина - это плоская полоса какого-либо твердого или упругого материала. В связи с этим нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что в противопоставленном источнике информации [1] лицевая панель выполнена в виде пластины, т.е. плоской. Так в патентной публикации [1] охарактеризована лицевая панель, которая выполнена в форме чаши с периферийными фланцами, что подтверждается поясняющими чертежами.

Таким образом, техническому решению, известному из патентной публикации [1], присущи не все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая назначение.

Исходя изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит оснований для признания полезной модели по оспариваемому

патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2008, патент Российской Федерации на полезную модель №57094 оставить в силе.