

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Большакова В.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 10.11.2008, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №54743, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №54743 «Устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки» выдан по заявке №2006105729/22 с приоритетом от 26.02.2006 на имя Беляева Г.Е. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки, содержащее верхнюю планку, в которой выполнены пересекающиеся между собой отверстия, в одном из которых размещена направляющая с, по меньшей мере, одной проточкой, а в другом - фиксатор, состоящий из корпуса, в котором расположена с возможностью перемещения вдоль корпуса подпружиненная кнопка и в котором выполнено отверстие под направляющую, отличающееся тем, что проточка на направляющей выполнена кольцевой, а в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что кнопка и соответствующая ей внутренняя поверхность корпуса выполнены в виде цилиндров с усеченными боковыми поверхностями.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что, по меньшей мере, на одном из двух концов направляющей установлены опорные элементы с двумя отверстиями, в одном из которых с натягом размещен конец направляющей, а в другом крепежный элемент, прикрепляющий опорный элемент к спинке кровати.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что опорные элементы выполнены из пластмассы.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на корпусе выполнен фланец, примыкающий к боковой поверхности планки».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 1 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 10.11.2008, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указана известность технического решения по патенту RU 2240715 С2 на 5 листах в 1 экз. – далее [1].

По мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит следующие несущественные признаки: «проточка на направляющей выполнена кольцевой, а в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки».

В возражении также обращается внимание на то, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а также в графических материалах к данному патенту не раскрыт признак «верхняя планка».

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что согласно первоначальному описанию «не представляется возможным установить, что собой представляет» вышеуказанный признак и каким образом «он

взаимодействует с другими элементами устройства».

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, «на основании описания к оспариваемой полезной модели невозможно ее осуществление в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы, а также реализация ее назначения».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 14.05.2009 поступил отзыв от патентообладателя.

В нем приведены следующие материалы:

- Большая Советская Энциклопедия. Издательство «Советская Энциклопедия». Москва, 1972 на 2 л. в 1 экз. – далее [2];
- Крайнев А. Механика машин. Москва. Машиностроение. 2000 на 2 л. в 1 экз. – далее [3].

В отзыве обращается внимание на то, что приведенное в возражении техническое решение по патенту [1] является наиболее близким аналогом, указанным патентообладателем в описании к оспариваемому патенту.

Однако, по мнению патентообладателя, «оспариваемое устройство по его патенту» отличается от источника информации [1] тем, что проточка на направляющей выполнена кольцевой, а в кнопке выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки.

В отзыве также указывается на то, что в заявленном устройстве технический результат обеспечивается с помощью технических средств, широко известных в технике.

Патентообладатель на заседании коллегии также представил следующие источники информации, представляющие собой словарно-

справочную литературу:

- Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. Издательство «Русский язык», 1987 на 2 л. в 1 экз. – далее [4];
- Большая советская энциклопедия. Издательство «Советская Энциклопедия». Москва, 1974 на 2 л. в 1 экз. – далее [5];
- Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. Издательство «Советская Энциклопедия», 1972 на 2 л. в 1 экз. – далее [6];
- Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва. Издательство «Русский язык», 1988 на 3 л. в 1 экз. – далее [7];
- Общетехнический справочник. Москва. Издательство «Машиностроение», 1990 на 2 л. в 1 экз. – далее [8];
- Политехнический Словарь. Москва. Издательство «Советская Энциклопедия», 1980 на 3 л. в 1 экз. – далее [9].

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы, касающиеся несоответствия оспариваемого патента на полезную модель условию патентоспособности «промышленная применимость» и сведения из Большого Толкового Словаря русского языка. «Норинт», Санкт-Петербург, 2000 на 2 л. в 1 экз. – далее [10].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от

06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для испрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для

испрашивания более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было

установлено следующее.

В описании к оспариваемому патенту на полезную модель (на стр. 2, 3) указано, что устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки содержит верхнюю планку, в которой выполнены пересекающиеся между собой отверстия, в одном из них находится направляющая 1 с, по меньшей мере, одной кольцевой проточкой 2, а в другой фиксатор 3, состоящий из цилиндрического корпуса 4 с фланцем, в котором расположена с возможностью перемещения вдоль корпуса цилиндрическая кнопка 5 и пружина 6.

Кроме того, в корпусе 4 и кнопке 5 выполнены отверстия 7, 8 под направляющую 1, причем отверстие 8, выполненное в кнопке, имеет грушевидную форму, широкая часть 9 которого соответствует диаметру направляющей (d_1), а узкая часть 10 диаметру направляющей в месте кольцевой проточки (d_2).

Таким образом, в описании к патенту на оспариваемую полезную модель приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы.

Кроме того, вышеуказанные сведения из описания подтверждают, что в случае осуществления полезной модели по оспариваемому патенту по любому из пунктов формулы возможна реализация ее назначения в качестве устройства для опускания бокового ограждения детской кроватки.

Таким образом, представленное возражение, не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2.2), (2.3) пункта 2.1 Правил ПМ).

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии патента на оспариваемую полезную модель условию патентоспособности

«новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено, что из источника информации [1] известны следующие признаки формулы по оспариваемому патенту: «устройство для опускания бокового ограждения детской кроватки, содержащее верхнюю планку, направляющую, фиксатор, состоящий из корпуса, в котором расположена с возможностью перемещения вдоль корпуса пружиненная кнопка и в котором выполнено отверстие под направляющую».

Отличием оспариваемой полезной модели от устройства для опускания бокового ограждения детской кроватки известного из патента [1] является наличие в верхней планке пересекающихся между собой отверстий, в одном из которых размещена направляющая с, по меньшей мере, одной проточкой, выполненной кольцевой, а в другом - фиксатор, в кнопке которого выполнено отверстие грушевидной формы, широкая часть которого соответствует диаметру направляющей, а узкая часть диаметру направляющей в месте кольцевой проточки.

По мнению коллегии палаты по патентным спорам, все вышеуказанные признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель являются существенными для достижения поставленного технического результата – обеспечения надежности и улучшения функциональных и эксплуатационных качеств детской кроватки, поскольку имеет место повышение прочности фиксации запорного узла при упрощении конструкции фиксатора.

Источники информации [2] - [10] из словарно справочной литературы не содержат сведений о каких-либо существенных признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в представленном возражении отсутствуют доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта

2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 10.11.2008, патент РФ на полезную модель № 54743 оставить в силе.