

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 29.05.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ДомБытХим», Республика Адыгея, пос. Яблоновский (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 669044, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак **BathKrot** по заявке № 2017741853 с приоритетом от 09.10.2017 зарегистрирован 04.09.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 669044 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ПРОСЕПТ», 192174, Санкт-Петербург, пр-кт Александровской фермы, 17, литер А (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 03, 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации до 09.10.2027.

В поступившем 29.05.2019 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 669044 оспариваемого товарного знака [1] произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 (1), 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на серию товарных знаков со словесными элементами «КРОТ» / «KROT»:

**KROT**

по свидетельству № 543159 с приоритетом от 06.12.2013 [2] в

отношении товаров 03 класса МКТУ; **КРОТ** по свидетельству № 159615 с приоритетом от 09.06.1997 (срок действия регистрации продлен до 09.06.2027) [3] в

отношении товаров 01, 03, услуг 35, 39, 42 классов МКТУ; **КРОТ ТОРНАДО** по свидетельству № 544791 с приоритетом от 06.12.2013 [4] в отношении товаров

**АКТИВНЫЙ  
КРОТ**

03 класса МКТУ; по свидетельству № 351157 с приоритетом от 12.04.2007 [5] в отношении товаров 01, 03, услуг 35, 39, 42 классов МКТУ;

**РОЗОВЫЙ  
КРОТ**

по свидетельству № 316069 с приоритетом от 26.12.2005 (срок действия регистрации продлен до 26.12.2025) [6] в отношении товаров 01, 03

**КРОТ  
ТУРБО**

классов МКТУ; по свидетельству № 451629 с приоритетом от 01.12.2010 [7] в отношении товаров 01, 03, 05, 20, услуг 35, 39, 45 классов МКТУ.

Указанные противопоставленные товарные знаки [2-7] объединены образующим серию словесным элементом «КРОТ» / «KROT», несущим основную индивидуализирующую нагрузку, или являющимся их единственным индивидуализирующим элементом;

- несмотря на слитное написание оспариваемый товарный знак [1] представляет собой обозначение, состоящее из двух самостоятельных слов - «Bath» и «Krot»: «bath» - ванна, купание, мытье, мыть, купаться (см. электронный словарь: <https://www.multitrans.ru/>), «Krot» - представляет собой транслитерацию слова «Крот» (млекопитающее отряда насекомыхоядных, живущее в норах);

- транслитерация русского слова «Крот» и его смысл понятен российскому потребителю, в то время как слово «Bath» имеет несколько значений;

- правообладатель оспариваемого товарного знака [1] при производстве продукции не использует товарный знак в слитном написании, а, как минимум, использует его в отдельном написании с существенным графическим выделением обозначения «KROT». Указанное подтверждает вывод об однозначном восприятии потребителем обозначения в качестве двух самостоятельных словесных обозначений «Bath» и «Krot»;
- словесные элементы «Bath» и «Krot» не связаны семантически, грамматически и не образуют словосочетания, воспринимаются потребителем как два самостоятельных слова;
- оспариваемый товарный знак [1] включает тождественный товарный знак [2], а также включает словесный элемент «Krot», фонетически и семантически тождественный товарному знаку [3], а также словесному элементу «KROT», образующему серию противопоставленных товарных знаков [4-7];
- если рассматривать оспариваемый товарный знак [1] как словосочетание, элемент «Krot» будет доминирующим словесным элементом, что обуславливает сходство с противопоставленными товарными знаками [2-7];
- лицом, подавшим возражение, приведена судебная практика, выдержки из действующего законодательства и т.п.;
- средства для очистки канализационных труб с названием «KROT»/ «KROT» широко известны рядовому российскому потребителю, производятся не только правообладателем товарных знаков - ООО «ДомБытХим» (с 1999 года производство по заказу прежнего правообладателя), но и многочисленными лицензиатами, сведения о которых отражены в государственном реестре (лицензии на товарный знак «KROT» по свидетельству № 159615);
- рядовой российский потребитель ассоциирует обозначение «KROT» исключительно с ООО «ДомБытХим» - ведущим предприятием на юге России, которое специализируется на производстве товаров бытовой химии, парфюмерно-косметической продукции и чистящих средств, и реализующим свою продукцию на всей территории Российской Федерации или с лицами, производящими средства для очистки канализационных труб по лицензии ООО «ДомБытХим»;

- обозначение «КРОТ» использовалось для маркировки средства для чистки труб еще задолго до даты приоритета товарного знака «КРОТ» по свидетельству № 159615, что позволяет утверждать, что обозначение «КРОТ» еще с советских времен является широко известным потребителю. Данный факт подтверждается, в том числе, материалами дела № 1-14-69/00-08-16 ФАС России от 30.09.2016 г.;
- действия ООО «ДомБытХим», связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак «КРОТ» [3], ФАС России расценила как не противоречащие требованиям действующего законодательства;
- в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А32-33362/2015 15АП-2423/2016 от 02 марта 2016 года (оставленного в силе судом кассационной инстанции, указано: «Главной целью ООО «ДомБытХим» при приобретении исключительного права на товарный знак «КРОТ» было сохранение репутации товарного знака «КРОТ», что было возможно только при условии обеспечения сохранения тех качественных характеристик, которые необходимы для обеспечения функции такого товара как «средство для очистки канализационных труб»;
- на вывод о сходстве до степени смешения влияет не только то, что ООО «ДомБытХим» принадлежит серия товарных знаков, что усиливает различительную способность серияобразующего элемента «КРОТ», но и то, что первый товарный знак серии - «КРОТ», зарегистрирован еще в 1997 году (с 2005 года принадлежит ООО «ДомБытХим»), причем обозначение «КРОТ» использовалось еще и даты приоритета данного товарного знака, и используется длительное время. Указанное позволяет сделать вывод о высокой различительной способности серияобразующего элемента «КРОТ»;
- средство для чистки труб «КРОТ» широко представлено правообладателем и лицензиатами не только на территории всей России, но и в странах ближнего зарубежья (Таджикистан, Азербайджан и Узбекистан);
- обозначение «BathKrot» используется правообладателем на идентичного товара, выпускаемого ООО «ДомБытХим», и лицензиатами по лицензии - на упаковке средства для чистки канализационных труб;

- средства для чистки труб, маркированные оспариваемым товарным знаком [1] (а в действительности, маркированные обозначением «Bath KROT» или «Bath Krot») будут вызывать у потребителя ассоциации с продукцией ООО «ДомБытХим» или с продукцией лицензиатов, т.к. внимание потребителя в первую очередь будет фиксироваться на фонетически и семантически тождественном элементе «KROT»;
- реальное намерение правообладателя ввести потребителя в заблуждение путем создания ассоциаций с широко известным средством для очистки канализационных труб «КРОТ» также свидетельствует о возможности квалифицировать действия правообладателя по регистрации и использованию оспариваемого товарного знака [1], как недобросовестные и злоупотребление правом;
- часть товаров 01 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] являются идентичными товарам 01 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [3;5;6;7], остальные сравниваемые товары 01 класса МКТУ соотносятся как род/вид «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях», имеют одинаковое назначение и т.д.;
- часть товаров 03 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] являются идентичными товарам 03 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [2-7], остальные сравниваемые товары 03 класса МКТУ соотносятся как род/вид «средства для чистки, полировки и уборки» / «средства для стирки», имеют одинаковое назначение, условия реализации (хозяйственные магазины и т.п.);
- товар 05 класса МКТУ «средства дезинфицирующие» оспариваемого товарного знака [1] является идентичным соответствующему товару 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [7], при этом остальные сравниваемые товары 05 класса МКТУ однородны, поскольку относятся к родовой группе «дезинфицирующие средства», либо однородны товару 01 класса МКТУ «каустики» противопоставленного товарного знака [6];
- ввиду наличия серии противопоставленных товарных знаков [2-7] лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в его подаче.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 669044 полностью.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатка сведений из Госреестра в отношении товарных знаков [1-7] – [8];
- копия Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда № А32-33362/2015 15АП-2423/2016 от 02.03.2016 г. – [9];
- распечатка сведений из сети Интернет, полученных по поисковому запросу «КРОТ производитель ООО «Просепт» в информационно-поисковой системе Яндекс – [10];
- копия решения ФАС России № 1-14-69/00-08-16 от 30.09.2016 г. – [11].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 29.05.2019 возражением, представил отзыв, доводы которого сведены к следующему:

- оспариваемый товарный знак [1] не является сходным до степени смешения с товарными знаками [2-7];
- оспариваемый товарный знак [1] и противопоставленные знаки [2-7] не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: они имеют разное звучание в целом, разную длительность звучания, а также разное количество букв и слогов. При этом, в начальной части оспариваемого товарного знака [1] присутствует сильный элемент «Bath», который придает различительную способность знаку [1];
- в оспариваемом товарном знаке [1] логическое ударение падает на начальный элемент «Bath», и именно отсутствие совпадения начальных частей играет существенную роль при сравнении знаков [1] и [2-7] по фонетическому признаку;
- слово «Bath» не является уточняющим или характеризующим, напротив, оно само по себе обладает различительной способностью и имеет конкретное смысловое значение в переводе с английского языка на русский язык – «ванна, баня, купание, купать», что свидетельствует о его значимости при восприятии;
- сравниваемые товарные знаки [1] и [2-7] отличаются друг от друга и при их зрительном восприятии: за счет разной визуальной длины и за счет акцентирующей

на себе внимание начальной части «Bath» в оспариваемом товарном знаке [1], которая играет решающую роль в формировании общего впечатления;

- словесный элемент «BathKrot» [1] и словесные элементы «КРОТ», «KROT», «РОЗОВЫЙ КРОТ», «АКТИВНЫЙ КРОТ», «КРОТ ТУРБО», «КРОТ ТОРНАДО» товарных знаков [2-7] имеют разное зрительное впечатление, обусловленное разным составом словесных элементов и их расположением в знаках;

- семантика элемента «krot» (крот - млекопитающее отряда насекомоядных, живущее под землей) ясна и понятна российскому потребителю, его сочетание с английским словом «Bath» (перевод с английского языка – «ванна, баня, купание, купать») образует словосочетание, которое имеет оригинальное смысловое значение и может быть воспринято потребителем как «банный крот», «купать крота», «купание крота» или «купальня крота», «ванна крота», что обуславливает смысловые различия сравниваемых товарных знаков;

- в товарном знаке [1] слово «Bath» выступает не только в качестве элемента, на который падает логическое ударение, но и элемента, который, в силу его восприятия потребителем через ассоциации, придает всему словосочетанию новое, фантазийное значение;

- знаки «АКТИВНЫЙ КРОТ» [5], «РОЗОВЫЙ КРОТ» [6], и «КРОТ ТОРНАДО» [4] имеют разное смысловое значение и вряд ли будут восприняты потребителем как знаки, принадлежащие одному и тому же лицу, так как содержат, помимо слова «крот», другие сильные словесные элементы;

- ложных ассоциаций оспариваемый товарный знак [1] не несет, сам по себе он не может вводить потребителя в заблуждение относительно производителя;

- на всех этикетках товаров правообладателя присутствует товарный знак «PROSEPT» (свидетельство № 474677), который воспроизводит часть фирменного наименования ООО «ПРОСЕПТ» на английском языке, что прямо указывает на изготовителя товаров. Данное обстоятельство является гарантией того, что потребитель не сможет перепутать продукцию правообладателя с продукцией лица, подавшего возражение;

- сам по себе факт использования лицом, подавшим возражение, обозначения «КРОТ» до даты приоритета знака [1] не может свидетельствовать о том, что оспариваемый товарный знак [1] вводит потребителя в заблуждение;
- из представленных документов [8-10] не представляется возможным прийти к выводу о возникновении у потребителя до даты приоритета товарного знака [1] устойчивой ассоциативной связи обозначений «КРОТ» или «BathKrot» с лицом, подавшим возражение;
- использование обозначения «КРОТ» не только лицом, подавшим возражение, но и другими производителями, обуславливает отсутствие ассоциативной связи словесного элемента «КРОТ» с лицом, подавшим возражение;
- доводы о намерении ввести в заблуждение путем создания ассоциаций с широко известным средством для очистки канализационных труб «КРОТ» и о злоупотреблении правом не соответствуют действительности и не подтверждены документально.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 29.05.2019, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражение, в его подаче. Оценка материалов возражения позволяет установить, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] затрагивает интересы лица, подавшего возражение, по осуществлению хозяйственной деятельности под своими товарными знаками [2-7]. Из материалов дела усматривается, что деятельность лица, подавшего возражение, связана с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации средств бытовой химии, предназначенных для прочистки труб. Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче настоящего возражения, что правообладателем не отрицается.



В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Публикация сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] была осуществлена 04.09.2018 г. Подача возражения осуществлена 29.05.2019 с соблюдением пятилетнего срока со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны товарному знаку [1] на территории Российской Федерации в официальном бюллетене.

С учетом даты приоритета (09.10.2017) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта. Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Оспариваемый товарный знак **BathKrot** по свидетельству № 669044 представляет собой словесное обозначение, состоящее из элементов «Bath» и «Krot», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита в одну строку. Правовая охрана товарного знака действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 01, 03, 05 классов МКТУ, указанных в перечне.

Наиболее значимым элементом оспариваемого товарного знака [1] является словесный элемент «Krot», поскольку его транслитерация буквами русского алфавита, а также смысловое значение очевидно: «крот» («млекопитающее отряда насекомоядных, живущее в норах под землей»), что сторонами не отрицается. Словесный элемент «Bath» (в переводе с английского языка на русский язык «ванна, банный, купать», см. электронный словарь [translate.yandex.ru](http://translate.yandex.ru)) не образует с элементом «Krot» устойчивого словосочетания в переводе на русский язык. Таким образом, оспариваемый товарный знак [1] воспринимается как слитное написание двух слов «Bath» и «Krot», не образующих единой смысловой конструкции.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

В возражении противопоставлены следующие товарные знаки, исключительные права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение:

**KROT**

- по свидетельству № 543159 с приоритетом от 06.12.2013 [2], является словесным, исполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарного знака [2] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 03 класса МКТУ, указанных в перечне;

**КРОТ**

- по свидетельству № 159615 с приоритетом от 09.06.1997 (срок действия регистрации продлен до 09.06.2027) [3] является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака [3] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 01, 03, услуг 35, 39, 42 классов МКТУ, указанных в перечне;

**КРОТ ТОРНАДО**

- по свидетельству № 544791 с приоритетом от 06.12.2013 [4] является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку. Правовая охрана товарного знака [4] действует на территории Российской Федерации в отношении в отношении товаров 03 класса МКТУ, указанных в перечне;

## АКТИВНЫЙ КРОТ

- по свидетельству № 351157 с приоритетом от 12.04.2007 [5] является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки. Правовая охрана товарного знака [5] действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 01, 03, услуг 35, 39, 42 классов МКТУ, указанных в перечне;

## РОЗОВЫЙ КРОТ

- по свидетельству № 316069 с приоритетом от 26.12.2005 (срок действия регистрации продлен до 26.12.2025) [6] в отношении товаров 01, 03 классов МКТУ, указанных в перечне;



- по свидетельству № 451629 с приоритетом от 01.12.2010 [7] в отношении товаров 01, 03, 05, 20, услуг 35, 39, 45 классов МКТУ, указанных в перечне.

Как известно, словесные обозначения могут включать как сильные, так и слабые элементы. Сильный элемент оригинален, не носит описательного характера и способен лежить в основе серии знаков одного правообладателя. Следует отметить, что противопоставленные товарные знаки [2-7] объединены единым словесным элементом «krot / крот», который образует серию товарных знаков одного лица – лица, подавшего возражение. При этом словесные элементы («торнадо», «активный», «розовый», «турбо») противопоставленных товарных знаков [4-7] не придают им качественно иной уровень восприятия, и образующим серию товарных знаков элементом остается элемент «крот». Таким образом, серия товарных знаков [2-7] построена на сильном, независимом элементе «krot / крот». Анализ оспариваемого товарного знака [1] показал, что наблюдается совпадение с элементом «krot / крот» серии противопоставленных товарных знаков [2-7] и потребитель будет воспринимать оспариваемый товарный знак [1] как еще один, седьмой знак серии товарных знаков лица, подавшего возражение. Какие либо

визуальные различия между сравниваемыми товарными знаками носят второстепенный характер с точки зрения их индивидуализирующей способности.

Таким образом, сравниваемые товарные знаки [1] и [2-7], несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом, т.е. являются сходными.

Сравнение перечней товаров 01, 03, 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака [1] и товаров 01, 03, 05 классов МКТУ противопоставленных товарных знаков [2-7] с целью определения их однородности показало следующее.

Товары 01 класса МКТУ «антинакипины; вещества для отделения и разложения жиров; вещества для умягчения воды; каустики для промышленных целей; препараты обезжиривающие, используемые в производственных процессах; препараты против накипи; сода каустическая для промышленных целей; химикаты для отделения и разложения масел; химикаты для очистки воды; химикаты для промывки [очистки] радиаторов; химикаты промышленные; щелочи» оспариваемого товарного знака [1] идентичны соответствующим товарам 01 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [5,6,7], что обуславливает их однородность.

Товары 01 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] «детергенты, используемые в производственных процессах; смягчители для промышленных целей; препараты для снятия обоев» и товары 01 класса МКТУ «средства моющие, используемые для промышленных целей; средства обезжиривающие, используемые в промышленных целях; средства для очистки, используемые для промышленных целей; вещества для отделения и разложения жиров» противопоставленного товарного знака [6], товары 01 класса МКТУ «вещества для отделения и разложения жиров; отбеливатели для жиров; отбеливатели для органических веществ; расщепители химические» противопоставленного товарного знака [7], товары 01 класса МКТУ «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях [в том числе моющие средства для промышленных целей, вещества для очистки]; вещества для отделения и разложения жиров; препараты обесцвечивающие для промышленных целей; расщепители химические» противопоставленного товарного знака [5], товары 01 класса МКТУ «моющие

средства для промышленных целей, вещества для очистки» противопоставленного товарного знака [3] относятся к одному роду (виду) «химия промышленная и бытовая», имеют общее назначение (для очищения, ухода за поверхностями), круг потребителей, что свидетельствует об их однородности.

Товары 01 класса МКТУ оспариваемого товарного знака [1] «добавки химические для буровых растворов; препараты химические для удаления нагара в двигателях; соли [химические препараты]; соли для промышленных целей; соли натрия [химические соединения]; соли щелочных металлов; составы антиадгезионные для смазки форм с целью облегчения выемки изделий; химикаты для матирования стекла; химикаты для обновления кожи; химикаты для окрашивания стекла; химикаты для окрашивания эмалей; химикаты для очистки масел; химикаты для пайки; химикаты для предотвращения конденсации; химикаты для предотвращения образования пятен на тканях; химикаты для предотвращения потускнения оконных стекол; химикаты для придания водонепроницаемости коже; химикаты для придания водонепроницаемости текстильным изделиям; химикаты для пропитки кожи; химикаты для пропитки текстильных изделий; химикаты для чистки дымовых труб, каминов; щелочи едкие» и товары 01 класса МКТУ «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях [в том числе моющие средства для промышленных целей, вещества для очистки]; кислоты; реактивы химические; сода кальцинированная; составы кислотостойкие химические» противопоставленного товарного знака [5] являются однородными, поскольку представляют собой химические соединения, химические препараты, используемые в различных отраслях, для достижения одинаковых целей (для очищения, пропитки, придания водонепроницаемости и т.д.), то есть имеют совместную встречаемость в гражданском обороте.

Товары 01 класса МКТУ «добавки химические для инсектицидов; добавки химические для фунгицидов; химикаты для лесного хозяйства, за исключением фунгицидов, гербицидов, инсектицидов и паразитицидов» оспариваемого товарного знака [1] представляют собой различные химические соединения, предназначенные для инсектицидов, фунгицидов, а также для применения в лесном хозяйстве,

которые однородны товарам 01 класса МКТУ «химикаты; химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях [в том числе моющие средства для промышленных целей, вещества для очистки]» противопоставленного товарного знака [5], поскольку химикаты, химические продукты представляют собой широкое понятие химических соединений, препаратов, которые используются в различных отраслях, в том числе в лесном хозяйстве, сельском хозяйстве, для защиты растений. При этом формулировка товара 01 класса МКТУ «химические продукты, предназначенные для использования в промышленных, научных целях [в том числе моющие средства для промышленных целей, вещества для очистки]» противопоставленного товарного знака [5] подразумевает под собой обширное понятие химических продуктов, не ограничивающихся только их использованием для очищения.

Товары 03 класса МКТУ «антинакипины бытовые; жидкости для чистки стекол, в том числе ветровых; препараты для стирки; препараты для удаления ржавчины; препараты для чистки; препараты для чистки сточных труб; препараты отбеливающие для стирки; растворы для очистки; сода для отбеливания; сода для стирки; сода для чистки; средства моющие, за исключением используемых для промышленных и медицинских целей; средства обезжиривающие, за исключением используемых в промышленных целях; щелок содовый» оспариваемого товарного знака [1] идентичны соответствующим товарам 03 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [2-7], что свидетельствует об их однородности.

Товары 03 класса МКТУ «пятновыводители; препараты химические бытовые для оживления красок при стирке белья» оспариваемого товарного знака [1] и товар 03 класса МКТУ «средства для выведения пятен» противопоставленного товарного знака [5] являются однородными, так как относятся к одному роду (виду) «препараты для ухода за тканями и изделиями из них», имеют общее назначение (для ухода за изделием, сохранение внешнего вида), круг потребителей.

Товары 03 класса МКТУ «жидкости для пола, предохраняющие от скольжения; продукты для наведения блеска [для полировки]» оспариваемого товарного знака [1]

и товары 03 класса МКТУ «препараты для полирования» противопоставленных товарных знаков [2,4] являются однородными, так как относятся к одному роду (виду) «средства для полировки», имеют общее назначение (для полирования поверхности, для сохранения внешнего вида), круг потребителей.

Товар 03 класса МКТУ «препараты для сухой чистки; препараты для удаления красок; препараты для удаления лаков; препараты для удаления паркетного воска [очищающие препараты]; препараты для удаления политуры; препараты для чистки обоев» оспариваемого товарного знака [1] и товары 03 класса МКТУ «препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, обезжиривания; масла, используемые как очищающие средства; мел для чистки; прочие вещества для стирки; препараты для очистки; щелок содовый; щелочь летучая (моющее средство)» противопоставленных товарных знаков [2-5,7] являются однородными, так как относятся к одному роду (виду) «средства и изделия для чистки, полировки и уборки», имеют общее назначение (для очищения поверхности), круг потребителей.

Товар 05 класса МКТУ «средства дезинфицирующие» оспариваемого товарного знака [1] идентичен соответствующему товару 05 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [7], что свидетельствует об их однородности.

Товары 05 класса МКТУ «средства дезинфицирующие для гигиенических целей; средства дезинфицирующие для химических туалетов» оспариваемого товарного знака [1] и товары 05 класса МКТУ «моющие средства; детергенты» противопоставленного товарного знака [7] соотносятся как род (вид) «препараты и средства санитарно-гигиенические», имеют общее назначение (для соблюдения чистоты, гигиены), круг потребителей.

Товары 05 класса МКТУ «карандаши каустические; каустики для фармацевтических целей» оспариваемого товарного знака [1] однородны товару 01 класса МКТУ «каустики» противопоставленного товарного знака [6], а также товару 05 класса МКТУ «антибактерицидные препараты» противопоставленного



товарного знака [7], поскольку они имеют общее назначение (для дезинфекции, придание антибактериальных свойств) и круг потребителей.

Изложенное свидетельствует о несоответствии произведенной регистрации товарного знака [1] требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 01, 03, 05 классов МКТУ.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак [1] каких-либо ложных ассоциаций не несет. Из представленных лицом, подавшим возражение, документов [9-11] не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о производителе оспариваемых товаров, не соответствующее действительности. Мнения потребителей об ассоциировании оспариваемого товарного знака [1] с товарами лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака [1] материалы дела не содержат.

В связи с изложенным выше, довод возражения о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований, регламентированных пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, коллегия считает недоказанным.

Оценка действий правообладателя в части недобросовестности и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

В особом мнении от 23.08.2019 правообладатель считает недоказанными доводы возражения в части противоречия оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, приведены доводы в части неоднородности сравниваемых товаров 01 класса МКТУ, а также указано на то, что правообладателем через портал государственных услуг 20.08.2019 г. в электронном виде подано заявление в части внесения изменений в оспариваемый товарный знак [1]. Правообладателем также отмечено, что использование знака «BathKrot» в измененном виде («BATHKROT») полностью исключает и вероятность смешения

знаков при их использовании в гражданском обороте, и вероятность введения в заблуждение потребителей относительно производителя товаров. В этой связи коллегия отмечает следующее. Согласно пункту 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным, в частности: 1) полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований п. 1-5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса; 2) полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (ст. 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований п. 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса. Положения подп. 1-3 настоящего пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса). Таким образом, при оценке настоящего возражения существенными являются обстоятельства, сложившиеся на дату его подачи. На дату подачи настоящего возражения какие-либо заявления в части внесения изменений в оспариваемый товарный знак [1] не поступало. Кроме того, данные изменения оспариваемого товарного знака [1] не приводят к другим выводам коллегии по существу, поскольку наиболее значимым элементом остается элемент «krot», входящим, как было установлено выше, в серию товарных знаков [2-7] лица, подавшего возражение. Выводы коллегии в отношении однородности сравниваемых товаров, а также оценки оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса приведены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 29.05.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 669044 недействительным полностью.**