

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражение от 18.03.2019, поданное Закрытым акционерным обществом «Водная компания «Старый источник» (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №524420, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2012731494 с приоритетом от 07.09.2012 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 10.10.2014 за №524420 на имя ООО «Русское Время» (далее - правообладатель) в отношении товаров 05, 06, 16, 20, 21, 32 и услуг 35, 39 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.



Товарный знак по свидетельству №524420 представляет собой комбинированное обозначение в виде стилизованного изображения аппарата для продажи напитков, в верхней части которого расположено словосочетание «МИНИСТЕРСТВО ГАЗИРОВКИ», выполненное буквами русского алфавита и размещенное на двух строках, в нижней части знака

расположено изображение пятиугольника с буквой «М» внутри, выполненной оригинальным шрифтом.

В возражении, поступившем в Роспатент, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №524420 была предоставлена с нарушением требований пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак представляет собой натуралистическое изображение автомата для газированной воды, в верхней части которого приведено обозначение «Министерство газировки», в нижней - стилизованное изображение буквы «М» в пятиугольнике, напоминающее знак качества, используемый в СССР. Натуралистическое изображение аппарата по розливу газированной воды модели АТ-100 С, выпускавшейся на заводе «Киевторгмаш», известно широкому кругу потребителей уже более полувека. При этом оно занимает в знаке доминирующее положение. Первый в СССР «Автомат газированной воды АТ-26» был разработан и введен в эксплуатацию еще в мае 1958 года в СКТБ Харьковского завода «Механолит». Аналогичные автоматы газированной воды выпускались «Киевторгмашем» и Перовским заводом и имели серийные номера: АТ-48; АТ-114; АТ-101С; АТ-102; АТ-100; АТ-100С и т.д., которые устанавливались в общественных местах для реализации безалкогольных напитков (различных вкусов). Подобные «ретро» автоматы вновь стали устанавливаться и в настоящее время. Изображения данных «автоматов газированной воды» не ассоциируются у потребителей с производимой правообладателем продукцией, а ассоциируются с употреблением безалкогольных напитков, утолением жажды, советским временем и т.д., без привязки к конкретному производителю безалкогольных напитков, в том числе и к правообладателю. Входящее в состав оспариваемого знака натуралистическое изображение автомата газированной воды в отношении газированных напитков и связанных с ними услуг не способно индивидуализировать товары и услуги конкретного производителя, в данном случае правообладателя, поскольку широко использовалось до даты приоритета

оспариваемого товарного знака при производстве и розливе газированной воды и утратило в связи с этим различительную способность.

Указанное свидетельствует о несоответствии данного изобразительного элемента требованиям пункта 1 статьи 1483 ГК в отношении части товаров и услуг 5, 32, 35, 39 классов МКТУ. Кроме того, изображение автомата газированной воды и слово «газировки», входящие в товарный знак, способны ввести потребителя в заблуждение относительно свойств товаров 05, 32 классов МКТУ, не являющихся газированными напитками, и связанных с ними услуг 35,39 классов МКТУ. Следовательно, для этой части товаров и услуг оспариваемый товарный знак не удовлетворяет требованиям, предусмотренным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по следующим причинам. ЗАО ВК «Старый источник» осуществляет производство минеральной воды и безалкогольных напитков на протяжении длительного периода времени (более 20-ти лет), история же предприятия насчитывает почти 100 лет тому назад (год основания 1925г.) Высококачественное немецкое оборудование предприятия обеспечивает розлив более 250 миллионов литров минеральной, питьевой воды и безалкогольных напитков в год. Продукция компании продается более чем в 80 000 розничных торговых точках страны и экспортируется более чем в 40 стран ближнего и дальнего зарубежья. Кроме того, между указанным юридическим лицом и правообладателем товарного знака имеется судебный спор о нарушении исключительного права на оспариваемый знак, который основан на том, что лицо, подавшее возражение, использует на контрэтикетке, которой маркируются производимые им безалкогольные напитки, натуралистическое изображение автомата газированной воды, аналогичное тем, что приведены в приложении к возражению. В связи с указанным у ЗАО «ВК «Старый источник» имеются все основания для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны

товарному знаку по свидетельству № 524420, поскольку указанная регистрация затрагивает права и законные интересы лица, подавшего возражение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 524420 недействительным частично для товаров 05 и 32 классов и связанных с ними услуг 35 и 39 классов.

К возражению приложены следующие материалы:

- статья «Автоматы газированной воды в СССР: история в деталях на 8 л.;
- статья «Автоматы по продаже газированной воды» Википедия на 4-л.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, мотивированный несогласием с доводами возражения.

В отзыве, в частности, указано, что товарный знак № 524420 не является ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя. Оспариваемый товарный знак не представляет собой натуралистическое изображение автомата для газированной воды. Аппараты для производства и продажи газированной воды согласно МКТУ относятся к 07 классу МКТУ, следовательно, различительная способность изобразительной части заявленного обозначения должна оцениваться в отношении товаров 07 класса, однако в отношении этих товаров правовая охрана по заявке на регистрацию товарного знака не испрашивалась, и поэтому доводы ЗАО «Водная Компания» Старый источник» в этой части неправомерны. Зарегистрированный товарный знак не является объемным (трехмерным) обозначением, а является комбинированным обозначением, что указано в описании заявленного обозначения, и поэтому оно не подпадает под положение законодательства, указанное в возражении, а также под положения п.2.3.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки, поданной на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, согласно которым к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться в частности, трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно

функциональным назначением. Ссылки ЗАО «Водная Компания» Старый источник» на интернет-сайты, которые, по мнению данного лица, являются подтверждением сходства советского автомата по продаже газированной воды и рассматриваемого товарного знака являются ничем не подтвержденным суждением, так как в возражении отсутствует как описание сходства двух объектов, так и доказательства их ассоциирования потребителями данных объектов. Стандартные аппараты для приготовления и продажи газированных напитков в натуралистическом изображении не содержат и не могут содержать таких элементов, как «Министерство газировки», а также стилизованного изображения заглавной буквы «М» с пузырьками воздуха, вписанной в пятиугольник. Словесный элемент «Министерство газировки» выполнен крупными буквами на светлом фоне, расположен в верхней части заявленного обозначения, именно с него начинается обзор заявленного обозначения, и поэтому этот элемент определяет восприятие в целом, благодаря фантазийному характеру этого словосочетания. Изображение в товарном знаке аппарата для изготовления и продажи газированных напитков служит для графического оформления упомянутых выше элементов заявленного обозначения, имеющих фантазийный характер и фактически представляет собой оригинальное фоновое решение, которое подчеркивает и усиливает идеи, заложенные в заявленном обозначении словесным элементом, и дополнительно формирует ассоциации, связанные с газированными напитками. Кроме того, на имя правообладателя зарегистрирован словесный товарный знак «Министерство газировки» № 474565 и комбинированный товарный знак с указанным словесным элементом и изображением буквы «М» в пятиугольнике по свидетельству № 506433. Позиция правообладателя подтверждается многочисленными судебными актами, в которых сформулированы основания для прекращения правовой охраны товарного знака.

На основании вышеизложенного в отзыве выражена просьба отказать в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 542420.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения убедительными частично.

С учетом даты приоритета (07.09.2012) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, свойства, назначение.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, реалистические или схематические изображения товаров, заявляемых на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с подпунктом (2.5.1) пункта 2.5 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Как было указано выше, оспариваемый товарный знак



по свидетельству №524420 является комбинированным обозначением, в состав которого входит стилизованное изображение аппарата по продаже напитков и словосочетание «МИНИСТЕРСТВО ГАЗИРОВКИ», выполненное буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован, в том числе для товаров 32 и услуг 35, 39 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака показал следующее.

Оспариваемый товарный знак действительно включает изображение автомата по продаже безалкогольных напитков, однако наличие надписи на автомате «МИНИСТЕРСТВО ГАЗИРОВКИ» (а не «ГАЗИРОВАННАЯ ВОДА»), а также стилизованного изображения буквы «М» в пятиугольнике не позволяет считать изображение указанного автомата реалистическим ввиду его стилизации.

Следовательно, оспариваемый товарный знак имеет фантазийный характер и не ассоциируется в целом с натуралистическим изображением автоматов для продажи газированной воды, на которые ссылается лицо, подавшее возражение. И, кроме того, как справедливо указано правообладателем в отзыве, рассматриваемое изображение зарегистрировано для товаров, не являющихся аппаратами по продаже напитков, которые относятся к 07 классу МКТУ. Довод возражения о том, что изображение автомата по продаже газированной воды утратило различительную способность, так как оно не ассоциируется с конкретным производителем товаров и услуг ввиду широкого использования подобных автоматов в советское время, не доказан материалами возражения. В связи с этим у коллегии не имеется оснований для признания оспариваемого товарного знака не обладающим различительной способностью.

Таким образом, коллегия считает доводы возражения в части несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса неубедительными.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, натуралистическое изображение автомата газированной воды и слово «газировки», входящие в оспариваемый товарный знак, способны ввести потребителя в заблуждение относительно свойств товаров 05, 32 классов МКТУ, не являющихся газированными напитками, и связанных с ними услуг 35,39 классов МКТУ.

Поскольку коллегией установлено, что оспариваемый товарный знак является фантазийным, не указывает на какие-либо характеристики товаров и услуг, для которых знак зарегистрирован, не содержит ложных элементов, отсутствуют основания для признания товарного знака по свидетельству №524420 не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2019, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 524420.