

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Островского Льва Аркадьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.11.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 44730, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 44730 на полезную модель «Резьбовое соединение шнеков» выдан по заявке № 2004121558/22 с приоритетом от 16.07.2004 на имя Открытого акционерного общества "Курганавторемонт" (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Резьбовое соединение шнеков, содержащее муфту и ниппель, соединяемые цилиндрической резьбой, отличающееся тем, что угол подъема винтовой линии резьбы выполнен в 1,2...2,0 раза больше угла трения на витках резьбовой пары.

2. Резьбовое соединение шнеков по п.1, отличающееся тем, что резьба выполнена двухзаходной.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Доводы возражения обосновываются невозможностью отнесения всех признаков отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту к существенным признакам, т.к. по мнению лица, подавшего возражение, причинно-следственная связь данных признаков с заявленным техническим результатом отсутствует.

Дополнительно лицо, подавшее возражение, обращает внимание на

известность всех признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патента РФ № 2231616 (далее – [1]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель,

которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ПМ название полезной модели, как правило, характеризует ее назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ПМ родовое понятие, с которого начинается изложение формулы, отражает назначение полезной модели.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

В возражении приведена ссылка только на один источник информации, а именно на патент [1]. Однако разъемное соединение по патенту [1] предназначено для соединения гибких непрерывных труб, а назначение полезной модели по оспариваемому патенту согласно указанным в данном патенте названию и родовому понятию (см. подпункт 1 пункта 3.2.3 и подпункт 1 пункта

3.3.2.3 Правил ПМ) – «Резьбовое соединение шнеков ...». То есть в возражении не представлено каких-либо источников информации, характеризующих средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель.

Принимая во внимание изложенное, проведение анализа существенности признаков отличительной части независимого пункта формулы оспариваемого патента нецелесообразно.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. подпункт 3 пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:  
**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.11.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 44730 оставить в силе.**