

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Мясная галерея" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.03.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 102909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу промышленных образцов № 102909 «Лист упаковочный для пищевых продуктов (5 вариантов)» выдан по заявке № 2016502667/49 с приоритетом от 07.07.2016, обладателем исключительных прав на которые является ООО "АНТРЕСОЛЬ" (далее - патентообладатель), с совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:

«1. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 1)



2. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 2)



3. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 3)



4. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 4)



5. Лист упаковочный для пищевых продуктов (вариант 5)



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием вариантов 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», а также условию патентоспособности, установленному подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- свидетельство на товарный знак RU 542905, дата подачи 16.10.2013, дата государственной регистрации 20.05.2015, опубликовано 25.06.2015 (далее - [1]);
- свидетельство на товарный знак RU 546184, дата подачи 16.10.2013, дата государственной регистрации 22.06.2015, опубликовано 25.07.2015 (далее - [2]);
- протокол осмотра интернет-ссылки <http://eatwithfun.ru/> от 18.11.2015 по данным интернет-сервиса «webarchive» (далее - [3]);
- копии упаковок «Бульмени» (далее - [4]);
- заключение ФниСЦ РАН № 23-2019 от 24.01.2019 (далее – [5]);
- заключение ФниСЦ РАН № 24-2019 от 24.01.2019 (далее – [6]);
- отчет компании «Online Market Intelligence» от 12.11.2018 по результатам количественного исследования (далее – [7]);
- справочная информация от дистрибьюторов (далее – [8]).

В возражении отмечено, что варианты 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту способны ввести в заблуждение потребителя товара, а именно в отношении производителя изделия ввиду того, что указанные варианты

являются упаковкой товара и производят такое же общее впечатление, которое производят обозначения по свидетельствам [1], [2].

Для усиления своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на заключения [5], [6] и отчет [7].

Кроме того, в возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[3] содержатся сведения о внешних видах изделий, каждое из которых производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производят варианты 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту по отдельности.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 13.06.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- варианты 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не вводят в заблуждение потребителя товара, а именно в отношении производителя изделия ввиду того, что указанные варианты не производят такое же общее впечатление, которое производят обозначения, которым предоставлено исключительное право по свидетельствам [1], [2];

- сведения, содержащиеся в заключениях [5], [6] и отчете [7], не являются объективными ввиду того, что использованные в них методы не отвечают требованиям ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

- в интернет-ссылке [3] не содержится сведений о каком-либо внешнем виде изделий, упомянутых в возражении;

- внешний вид каждого из изделий, известных из источников информации [1]-[3], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производят варианты 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту по отдельности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой,

упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 9 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Согласно пункту 47 Правил ПО в случае если установлено, что промышленный образец идентичен объектам, указанным в пунктах 5-8, 10 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, заявителю направляется запрос, предусмотренный пунктом 86 Правил.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же

общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 86 Правил ПО если в результате проверки соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности, установленным статьей 1352 Кодекса, сделан вывод о его несоответствии хотя бы одному из условий патентоспособности, заявителю направляется запрос дополнительных материалов. Если представленные в ответ на указанный запрос доводы не основаны на положениях законодательства и не опровергают указанный вывод, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся способности ввести в заблуждение потребителя товара, а именно в отношении производителя изделия вариантами 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, показал следующее.

Сравнительный анализ внешних видов вариантов 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту с изображениями, отраженными в свидетельствах [1], [2], показал следующее (см. ниже).

решения внешних видов изделий
по вариантам 3-5 группы по
оспариваемому патенту

изображения, отраженные в
свидетельствах [1], [2]





Сравниваемые внешние виды изделий и изображений обладают следующими общими признаками:

- выполнены в виде прямоугольника;
- наличие чередующихся разноцветных вертикальных полос;
- наличием по меньшей мере одного изображения пельменя.

Также следует отметить, что упаковки по вариантам 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, как и товарные знаки по свидетельствам [1], [2], зарегистрированы в отношении однородных товаров, а именно упаковок для пельменей.

При этом внешние виды упаковок по вариантам 3-5 по оспариваемому патенту имеют следующие отличия от изображений, отраженных в свидетельствах [1], [2], а именно:

- наличием надписи «БАМБУШКИ», ассоциирующуюся, как справедливо отмечено патентообладателем, со словом «пышка», тогда как надпись «БУЛЬМЕНИ» ассоциируется со словами «бульон» и «пельмень», при этом произношение указанных надписей обладает различной фонетикой (далее – {А});

- выполнением надписи «БАМБУШКИ» в три строки, тогда как надпись «БУЛЬМЕНИ» выполнена в две строки (далее – {Б});

- наличием изображения тарелки с пельменями, расположенной в нижней центральной части (далее – {В});

- фантазийными изображениями пельменей в виде одушевленных и приближенных к человеческим персонажам, расположенных в верхней центральной части (далее – {Г}).

решения внешних видов изделий
по вариантам 3-5 группы по
оспариваемому патенту

{А}, {Б}



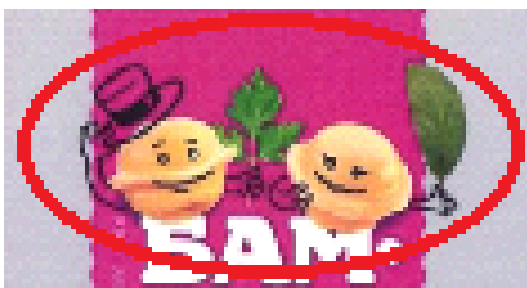
{В}



изображения, отраженные в
свидетельствах [1], [2]



{Г}



С учетом выявленных отличий можно сделать вывод о том, что между упаковками по вариантам 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту и товарными знаками по свидетельствам [1], [2] отсутствует устойчивая ассоциативная связь, которая могла бы привести к тому, что потребитель, исходя из своего предшествующего опыта, мог отнести товары (пельмени), упакованные в указанные варианты, и товары (пельмени), маркированные указанными товарными знаками, к одному и тому же производителю.

Следовательно, упаковки по вариантам 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту не содержат в себе тождественные изображения товарных знаков по свидетельствам [1], [2] или сходные им, и, тем самым, не производят на потребителя такое же общее впечатление, как и изображения, содержащиеся в свидетельствах [1], [2], и, таким образом, не вводят его в заблуждение относительно производителя товара (пельмени), упакованные в указанные варианты упаковочных листов и маркированные указанными товарными знаками.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать варианты 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту как несоответствующие условию патентоспособности, предусмотренному подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия вариантов 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В отношении доводов патентообладателя о том, что в интернет-ссылке [3] не содержится сведений о каком-либо внешнем виде изделий, приложенных к возражению, необходимо отметить следующее.

Действительно, следуя по интернет-ссылке [3], недоступны сведения о внешних видах изделий, приложенных к возражению.

Однако, распечатки интернет-ссылки [3] взяты из интернет-сервиса «webarchive», который хранит архивные копии интернет-страниц, что, в свою очередь, может свидетельствовать об их общедоступности до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Таким образом, интернет-ссылка [3] может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 55 Правил ПО).

Сравнительный анализ внешнего вида вариантов 3-5 по оспариваемому патенту с внешними видами упаковок, известными из интернет-ссылки [3], а также с изображениями товарных знаков по свидетельствам [1], [2], показал следующее.

решения внешних видов изделий
по вариантам 3-5 группы по
оспариваемому патенту



изображения, отраженные в
свидетельствах [1], [2] и
интернет-ссылке [3]





Как было указано в заключении выше, внешние виды упаковок по вариантам 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту по существу отличаются от изображений, отраженных в свидетельствах [1], [2], а также в интернет-ссылке [3], признаками {В}, {Г}.

При этом необходимо обратить внимание, что указанные отличительные признаки зрительно активны, придают упаковкам характерные именно для них особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют упаковки, участвуют в создании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом упаковок.

Таким образом, можно сделать вывод, что данные отличительные признаки непосредственно влияют на формирование внешнего вида вариантов 3-5 упаковок по оспариваемому патенту и, тем самым, подтверждают творческий характер особенностей данных упаковок (см. пункт 75.1) Правил ПО).

Следовательно, изображения, отраженные в свидетельствах [1], [2], а также в интернет-ссылке [3], не производят на информированного потребителя такое же общее впечатление как совокупность существенных признаков внешнего вида вариантов 3-5 упаковок по оспариваемому патенту, поскольку общее зрительное

впечатление от сравниваемых решений не совпадает (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать варианты 3-5 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту как несоответствующие условию патентоспособности «оригинальность».

При этом в отношении представленных с возражением заключений [5], [6] и отчета [7] необходимо отметить следующее.

Отраженное в указанных документах мнение респондентов о введении потребителя в заблуждение нельзя признать объективным и обоснованным, поскольку оно получено без учета анализа, применяемого при экспертизе промышленного образца по существу, исходя из положений Кодекса и Правил ПО, а также без учета методических подходов, выработанных при таком анализе.

В отношении приложенных к возражению копий упаковок [4] и справочной информации [8] следует отметить, что в справочной информации [8] содержатся исчерпывающие сведения, подтверждающие факт использования упаковок [4] до даты приоритета группы промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. пункт 55 Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что копии упаковок [4] по существу являются упаковками, известными из интернет-ссылки [3], и, следовательно, в отношении них можно сделать аналогичные выводы, сделанные в отношении упаковок, известных из интернет-ссылки [3].

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102909 оставить в силе.