

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.12.2018 от Эрнандес Серхио, Россия (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №159683, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №159683 на полезную модель «Крышка для емкости» выдан по заявке № 2015107820/04 с приоритетом от 05.03.2015 на имя Иностранного производственного унитарного предприятия «АЛКОПАК», Белоруссия (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Крышка для емкости, выполненная в виде корпуса, который имеет отрывное кольцо с ослабленными зонами, а также уплотняющий элемент на внутренней торцевой поверхности, размещаемый в отверстии емкости, причем отрывное кольцо снабжено язычком с разрушаемыми перемычками, отличающаяся тем, что крышка выполнена монолитной из полимерного

материала, при этом на внутренней поверхности корпуса крышки и отрывного кольца выполнены фиксирующие элементы для защелкивания на емкости.

2. Крышка для емкости по п. 1, отличающаяся тем, что фиксирующий элемент корпуса выполнен на его внутренней поверхности в виде сплошного или прерывистого кольцевого выступа для осевой фиксации емкости.

3. Крышка для емкости по п. 1, отличающаяся тем, что фиксирующий элемент отрывного кольца выполнен на его внутренней поверхности в виде кольцевого выступа, ориентированного к продольной оси крышки с возможностью фиксации на емкости в осевом направлении».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ US № 4966292, опубл. 30.10.1990, с переводом на русский язык релевантных частей (далее – [1]);

- патентный документ US № 4166552, опубл. 04.09.1979, с переводом на русский язык релевантных частей (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту раскрыта в каждом из патентных документов [1], [2].

При этом признаки зависимых пунктов также известны из упомянутых патентных документов [1], [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого 25.02.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

Содержащиеся в отзыве доводы сводятся к тому, что известная из патентного документа [1] полезная модель не обеспечивает достаточный уровень защиты от несанкционированного вскрытия и необходимую герметичность закрытия емкости крышкой, в частности, при транспортировке емкости.

В патентном документе [2] отсутствуют перемычки, удерживающие язычок.

По мнению патентообладателя, раскрытые в патентных документах [1], [2] технические решения, не являются средствами того же назначения, что и оспариваемая полезная модель и которым присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известно техническое решение, раскрывающее конструкцию крышки для ёмкости (см. кол. 1, стр. 25 – 35 описания [1]). Крышка выполнена монолитной (см. фиг. 1) в виде корпуса, который имеет отрывное кольцо с ослабленными зонами (см. фрагмент 36 перевода; фиг. 1, элемент 14), уплотняющий кольцеобразный фланец на внутренней торцевой поверхности, размещаемый в отверстии емкости (см. фиг. 4, фрагмент № 5 перевода) и расположенный ближе к оси (24, см. Фиг.3 и Фиг.4), обращенный вовнутрь гладкий выступ (7, см. Фиг.3 и Фиг.4) на внутренней поверхности кольцеобразного фланца (11). При этом раскрытая в патентном документе [1] горизонтальная легко разрушаемая линия разрыва (см. фиг 1, элемент 15), которая выполнена в кольцеобразном фланце 11 (см. фиг. 1), функционально и конструктивно является ослабленной зоной. Известная из патентного документа [1] крышка выполнена из полимерного материала (см. фрагмент № 2 перевода). При этом на внутренней поверхности корпуса крышки и отрывного кольца выполнены фиксирующие элементы для защелкивания на емкости (см. фиг. 2 и/или фиг.3, элементы 23, 26).

Таким образом, известное из патентного документа [1] техническое решение раскрывает крышку, корпус которой на своей внутренней поверхности имеет фиксирующие элементы для герметичной установки крышки на ёмкости путем защелкивания (кольцеобразный относительно широкий выступ 7 и сегментные выступы 7'). При этом на внутренней поверхности крышки имеется фиксирующий элемент для ее установки на ёмкости путем защелкивания в виде более узкого кольцеобразного выступа 6. При этом верхняя часть 10 крышки вместе с верхней частью кольцеобразного фланца 11 в техническом решении по патентному документу [1] функционально и конструктивно являются корпусом крышки по оспариваемому патенту, а отрывная юбка, содержащая нижнюю часть кольцеобразного фланца 11 и изогнутый наружу нижний кольцеобразный фланец 12 по патентному документу [1] функционально и конструктивно являются отрывным кольцом крышки по оспариваемому патенту.

Отличием крышки по оспариваемому патенту от крышки, известной от патентного документа [1], является наличие на ее отрывном кольце «язычка с разрушаемыми перемычками».

Согласно описанию к оспариваемому патенту крышка для ёмкости относится к устройствам для герметичной укупорки емкостей с жидкими продуктами. Задачей технического решения по оспариваемому патенту является создание крышки для емкости с возможностью герметичной установки посредством защелкивания.

Поставленная задача решается тем, что крышка для емкости выполнена в виде корпуса, который имеет отрывное кольцо с ослабленными зонами, а также уплотняющий элемент на внутренней торцевой поверхности, размещаемый в отверстии емкости, причем отрывное кольцо снабжено язычком с разрушаемыми перемычками. При этом крышка выполнена монолитной из полимерного материала, причем на внутренней поверхности корпуса крышки и отрывного кольца выполнены фиксирующие элементы для защелкивания на емкости.

То есть, согласно описанию к оспариваемому патенту, крышка по оспариваемому патенту относится к пластиковой крышке для герметичной укупорки ёмкости. Что касается обеспечения герметичности установки крышки на емкости путем защелкивания, то, согласно описанию, она достигается плотной посадкой уплотняющего элемента 4 (см. фиг. 1) на внутренней поверхности ёмкости.

При этом признак «отрывное кольцо снабжено язычком с разрушаемыми перемычками» не находится в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом (герметичная укупорка емкостей с жидкими продуктами), поскольку герметичная установка и последующее удержание крышки на емкости не зависит от наличия в конструкции крышки «язычка с разрушаемыми перемычками». Данный язычок необходим исключительно для удобного отрыва отрывного кольца от корпуса крышки при первом вскрытии

емкости. То есть, язычок необходим только для того, чтобы пользователь мог легко оторвать отрывное кольцо от корпуса крышки пальцами.

Поэтому признак, касающийся наличия на отрывном кольцо «язычка с разрушаемыми перемычками» не принимается во внимание при определении соответствия обсуждаемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

То есть, техническое решение по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Что касается зависимых пунктов 2,3, то они также известны из патентного документа [1].

Так, признак «фиксирующий элемент корпуса выполнен на его внутренней поверхности в виде сплошного или прерывистого кольцеобразного выступа для осевой фиксации емкости» зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту, раскрыт в патентном документе [1], где указано, что в корпусе крышки, на его внутренней поверхности, предусмотрены два фиксирующих элемента. Первый фиксирующий элемент, выполнен в виде обращенного вовнутрь гладкого выступа 7 (см. Фиг.3 и Фиг.4) и находится на внутренней поверхности кольцеобразного фланца 11. Второй фиксирующий элемент, выполнен в виде множества расположенных по окружности и с разрывами между собой выступающих сегментов 7' (см. Фиг.3 и Фиг.4). Эти элементы расположены на выступе 7 (см. колонка 3, строки 24 - 36, перевод Фрагмента № 6). Таким образом, выполнение фиксирующего элемента корпуса

в виде сплошного или прерывистого кольцеобразного выступа известно из патентного документа [1].

Признак зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту («фиксирующий элемент отрывного кольца выполнен на его внутренней поверхности в виде кольцевого выступа, ориентированного к продольной оси крышки с возможностью фиксации на емкости в осевом направлении»), также известен из патентного документа [1]. Так, в крышке по патентному документу [1] предусмотрен кольцеобразный фланец 11 (см. Фиг.3). В нижней части кольцеобразного фланца 11, на его внутренней поверхности, выполнен кольцеобразный выступ 6, являющийся функционально и конструктивно фиксирующим элементом на отрывном кольце в крышке по оспариваемому патенту. Из Фиг. 3 известной из патентного документа [1] ясно, что выступ 6 обращен в сторону продольной оси крышки, при этом осевая фиксация крышки относительно ёмкости обеспечивается, в том числе, и выступом 6 (см. колонка 3, строки 7 – 16, перевод).

Таким образом, выполнение фиксирующего элемента отрывного кольца в виде кольцевого выступа, ориентированного к продольной оси крышки, известно из патентного документа [1], так как фиксирующий элемент выполнен в виде кольцевого ориентированного внутрь выступа 6. При этом этот выступ 6 выполнен именно на внутренней поверхности нижней части кольцеобразного фланца 11, которая конструктивно и функционально является отрывным кольцом в крышке по оспариваемому патенту, а фиксирующий элемент в виде выступа 6, в комбинации с выступами 7 и 7', обеспечивает осевую фиксацию крышки относительно ёмкости.

Таким образом, внесение соответствующих признаков, раскрытых в зависимых пунктах 2 и 3 формулы по оспариваемому патенту в ее независимый пункт 1 не изменяет сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного выше вывода анализ патентного документа [2] не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.12.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 159683 признать недействительным полностью.