

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хорошкеева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2609505, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2609505 на группу изобретений «Способ укрепления земляного сооружения и устройство для его осуществления» выдан по заявке №2016103573 с приоритетом от 04.02.2016 на имя Кузнецовой Елены Николаевны и действует со следующей формулой:

«1. Способ укрепления земляного сооружения, включающий бурение вдоль сооружения скважин, заполнение скважин твердеющим материалом и формирование стволов свай, при укреплении земляного сооружения, возведенного или возводимого на слабых или мерзлых грунтах, где скважины бурят с подвижной платформы, используют поддерживающие трубы, которые устанавливают рядами с наружных сторон путей с верхней поверхности земляного сооружения с прорезкой тела сооружения, подстилающего его слоя

слабого или подвижного грунта и заглублением в подстилающий их прочный грунтовый слой, заполняют скважины твердеющим электропроводным материалом, опускают рабочий электрод, который подключают к электроимпульсной установке, производят заданное число электрических разрядов, отличающийся тем, что в каждой из поддерживающих труб, на которые опирают подвижную платформу с установленным оборудованием, выполняют не менее одного удерживающего и не менее одного водосточного отверстия, при этом за удерживающее отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки и используют для извлечения и погружения труб из скважин или внутрь них соответственно, причем сначала каждую из скважин заполняют твердеющим электропроводным материалом, а затем в скважину опускают рабочий электрод и производят заданное число электрических разрядов.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве твердеющего электропроводного материала используют мелкозернистый бетон (пескобетон).

3. Устройство для укрепления земляного сооружения, включающее подвижную несущую металлическую платформу, установленную на опоры, и оборудование для производства работ по укреплению, электроимпульсную установку для производства электрических разрядов в скважинах при укреплении грунта и тяговые лебедки перемещения платформы на заданный расчетный шаг, платформа по длине выполнена составной из нескольких секций, а опоры - в виде труб, расположенных вдоль земляного сооружения в пробуренных двумя рядами скважинах, причем на первой по ходу производства работ секции платформы размещен буровой станок, отличающееся тем, что на последней секции установлен дополнительный буровой станок, лебедка которого имеет функцию извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы

изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что ближайшими аналогами способа и устройства для укрепления земляного сооружения по оспариваемому патенту являются технические решения по патентному документу RU 2114957, опубл. 10.07.1998 (далее – [1]).

При этом способ укрепления земляного сооружения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от ближайшего аналога по патентному документу [1] следующими признаками:

- в каждой из поддерживающих труб, на которые опирают подвижную платформу с установленным оборудованием, выполняют не менее одного удерживающего и не менее одного водосточного отверстия;

- за удерживающее отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки и используют для извлечения и погружения труб из скважин или внутрь них соответственно;

- сначала каждую из скважин заполняют твердеющим электропроводным материалом, а затем в скважину опускают рабочий электрод и производят заданное число электрических разрядов.

Устройство для укрепления земляного сооружения по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от ближайшего аналога по патентному документу [1] тем, что на последней секции установлен дополнительный буровой станок, лебедка которого имеет функцию извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в следующих материалах:

- видеоролик, представленный на CD-диске (далее – [2]);

- Отраслевые элементные сметные нормы на строительные работы ОЭСН-2001. Сборник №28. Железные дороги. Москва 2007 (далее – [3]).

Сведения о таблице 28-04-001-1 «Устройство уширения свай по технологии «Риттрансстрой», содержащейся в источнике информации [3], отражены в программном продукте «Госстройсмета» (версия 3), который ООО «Риттрансстрой» приобрело по сублицензионному договору №СПб/065 от 01 июля 2015 г. с приложениями (далее – [4]) у ООО «ГСС СПб». В подтверждение данного довода к возражению также приложены информационные письма (далее – [5]).

По мнению лица, подавшего возражение, общедоступность сведений содержащихся на CD-диске [2], подтверждается письмами (далее - [6]), газетами (далее - [7]), протоколом общественных слушаний (далее – [8]) и проектной документацией 2014 года (далее – [9]).

Отличительные признаки независимого пункта 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, известны из сведений, содержащихся в видеоролике, представленном на CD-диске [2] и положительном заключении государственной экспертизы №268-15/хгэ-1860/02 (далее – [10]). В возражении указано, что общедоступность сведений, представленных в заключение [10], подтверждается приказом Росстроя от 02.07.2007 №186 в редакции от 09.12.2015 (далее – [11]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки, касающиеся оснащения устройства по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента, дополнительным буровым станком, по сути, является увеличением количества однотипных элементов, направленным на усиление технического результата, обусловленного наличием в данном устройстве именно таких элементов. При этом, в соответствии с Политехническим словарем гл. ред. И.И. Артоболевский, издательство «Советская

энциклопедия», Москва 1977 г., стр. 63-64 (далее – [12]) буровая установка и буровой станок это одно и тоже устройство, содержащее в обязательном порядке лебедку.

С возражением представлены следующие материалы:

- акт приема-передачи №0000-000043 от 02.07.2015 (далее – [13]);
- акт приема передачи №0000-000008 от 21.01.2015 (далее – [14]);
- письма (далее – [15]);
- Технические рекомендации по проектированию и устройству свайных фундаментов, выполняемых с использованием разрядно-импульсной технологии для зданий повышенной этажности (сваи - РИТ), Москва 2006 г. (далее – [16]);
- Интернет-распечатка с сайта Веб-архив.ру (далее – [17]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 19.02.2019 от представителя патентообладателя поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- видеоролик, представленный на CD-диске [2] не может быть включен в уровень техники, поскольку в возражении не содержится документального подтверждения даты, с которой сведения о нем стали общедоступны;

- программный продукт «Госстройсмета» (версия 3) является разновидностью сметного калькулятора;

- упомянутый программный продукт и проектная документация [9] не содержат сведений обо всех отличительных признаках решения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту;

- заключение [10] не может быть включено в уровень техники, поскольку в возражении не содержится документального подтверждения даты, с которой

сведения о нем стали общедоступны, на сайте <http://egrz.ru> заключение [10] отсутствует.

На заседании коллегии 26.02.2019 лицом, подавшим возражение, был представлен договор №РЖДП – 11/12/2013 от 11.12.2013 с приложениями (далее – [18]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.02.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента (2) датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

для нормативно-технической документации:

проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта;

технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

для устных докладов, лекций, выступлений - дата доклада, лекции, выступления, если они зафиксированы аппаратурой звуковой записи или стенографически в порядке, установленном действовавшими на указанную дату правилами проведения соответствующих мероприятий;

для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источник информации [3] представляет собой отраслевые элементные сметные нормы на строительные работы, изготовленные ОАО «РЖД» в 2007 году. Как следует из отраслевых норм [3] они предназначены для организаций, в работе которых требуется определение затрат труда рабочих, строительных машин, материалов и составления смет при выполнении работ, осуществляемых по заказам ОАО «РЖД». При этом в отраслевых нормах на строительные работы [3] указано, что они не могут быть каким-либо образом распространены без разрешения ОАО «РЖД». Следовательно, указанные отраслевые нормы [3] могут получить статус общедоступного источника информации на дату, на которую будет документально подтверждено разрешение ОАО «РЖД» на использование указанных норм, или на дату их приобретения.

Однако, в возражении не содержится соответствующего документального подтверждения.

Информационное письмо №104 от 16.08.2018, представленное в материалах [5], содержит сведения о таблице ОРЕЖ-28-04-001, сведения о которой, по мнению лица, подавшего возражение, стали общедоступны в результате исполнения сублицензионного договора №СПб/065, содержащегося в материалах [4].

Вместе с тем, в соответствии с материалами [4], включающими сублицензионный договор №СПб/065 и спецификации, а также актами приема-передачи [13] и [14], относящимися к договору №СПб/065, ООО «ГСС СПб» предоставило ООО «Риттрансстрой-М» право использования на:

- дополнение к базе данных «Отраслевая сметно-нормативная база ОАО «РЖД» (ОСНБЖ-2001)», содержащее изменения в отраслевые сметные нормативы ОАО «РЖД»;

- модуль автоматизированного обновления для ГОССТРОЙСМЕТА.

Данные сведения подтверждаются также письмом от 13.08.2018, содержащимся в материалах [5].

При этом сведений о том, что таблица ОРЕЖ-28-04-001 входит в состав программного обеспечения, указанного в актах приема-передачи [13] и [14], в возражении не содержится.

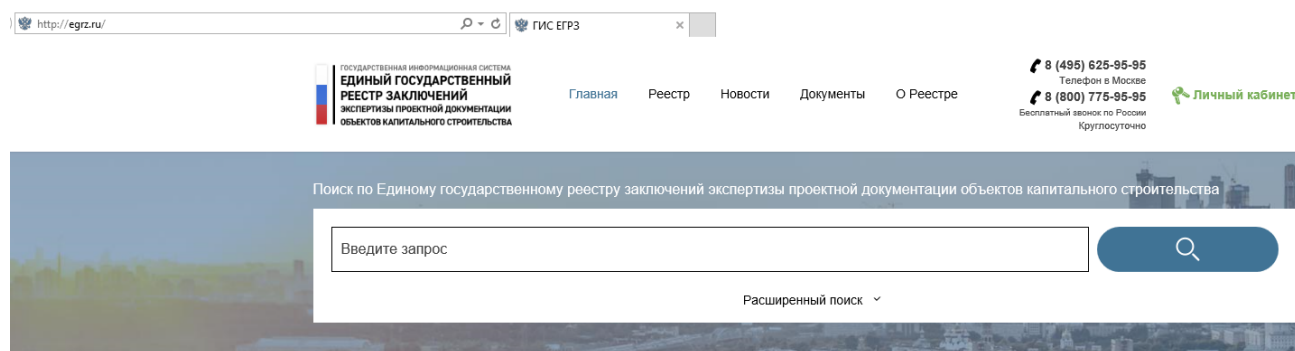
Относительно видеоролика, представленного на CD-диске [2], необходимо отметить следующее.

Письма [6], относятся к деловой переписке между ООО «Риттрансстрой-М» и Иркутским проектно-изыскательским институтом «ИРКУТСКЖЕЛДОРПРОЕКТ», и по существу являются свидетельствами юридических лиц, не подтвержденным фактическими данными. Следовательно, они не могут быть расценены как документальное подтверждение даты, с которой информация о видеоролике, представленном на CD-диске [2], стала общедоступна.

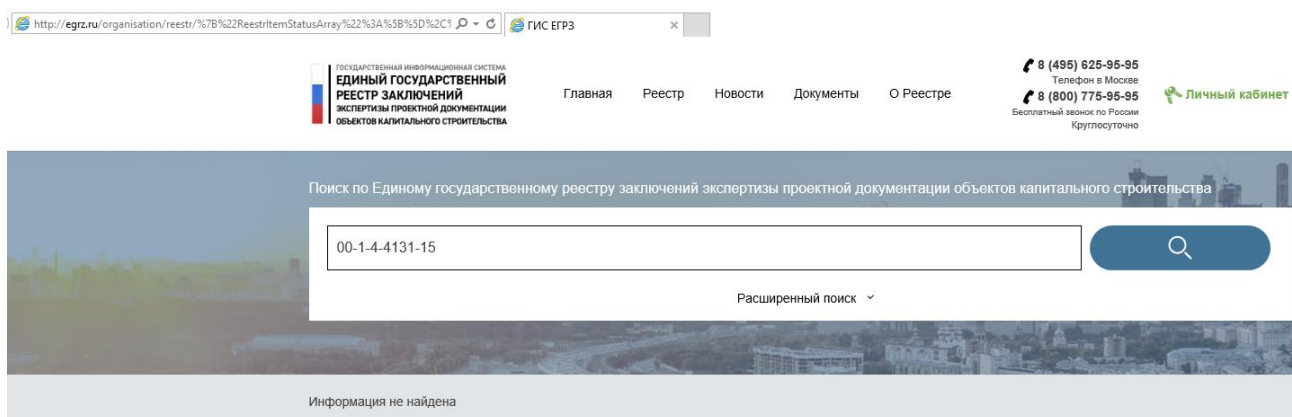
Копии газет [7] представлены в плохом качестве, однако можно установить в них содержится объявление о месте, дате (18.05.2015) и времени (10.00) проведения общественных слушаний проектной документации объекта: «Реконструкция земляного полотна на 5187 км участка Иркутск-Сортировочный - Гончарове Восточно-Сибирской железной дороги», включая материалы по оценке воздействия на окружающую среду и проект планировки и межевания территорий.

В соответствии с протоколом [8] указанных выше общественных слушаний, присутствующие были ознакомлены с проектной документацией и видеороликом. Однако, сведений о том, что продемонстрированный на слушаниях видеоролик и видеоролик, представленный на CD-диске [1], содержат одну и ту же информацию, в протоколе [8] и других материалах возражения не содержится.

Заключение [10] относится к объекту капитального строительства и составлено ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ». При этом можно согласиться с патентообладателем в том, что Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» размещен в сети Интернет по адресу <http://egrz.ru/>:



При этом заключение [10] с № 00-1-4-4131-15 в указанном реестре отсутствует:



Что касается приказа [11], то в соответствии с пунктом 7 ознакомление со сведениями, содержащимися в реестре, открыто для любых заинтересованных лиц, однако есть исключения, предусмотренные федеральными законами. Следовательно, приказ [11] не может быть расценен как документальное подтверждение даты, с которой сведения из заключения [10] стали общедоступны.

На основании изложенного, сведения, содержащиеся в отраслевых элементных сметных нормах на строительные работы [3], таблице ОРЕЖ-28-04-001, видеоролике, представленном на CD-диске [2], и заключении [10] не могут быть включены в уровень техники (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 26.3 Регламента).

Сведения, содержащиеся в проектной документации [9], в соответствии с протоколом [8], стали общедоступны 18.05.2015, т.е. до даты приоритета (04.02.2016) группы изобретений по оспариваемому патенту.

Материалы [18] подтверждают факт разработки ООО «Риттрансстрой-М» проектной документации для ОАО «Росжелдорпроект».

Сведения, содержащиеся в технических рекомендациях [16], по данным электронного архива Веб-архив.ру [17], стали общедоступны 20.08.2014, т.е. до даты приоритета (04.02.2016) группы изобретений по оспариваемому патенту.

Ближайшими аналогами способа и устройства укрепления земляного сооружения по оспариваемому патенту являются технические решения по патентному документу [1].

Способ укрепления земляного сооружения по патентному документу [1] включает следующие операции: бурение вдоль сооружения скважин, заполнение скважин твердеющим материалом и формирование стволов свай, при укреплении земляного сооружения, возведенного или возводимого на слабых грунтах. Скважины бурят с подвижной платформы, используют поддерживающие трубы, которые устанавливают рядами с наружных сторон путей с верхней поверхности земляного сооружения с прорезкой тела сооружения, подстилающего его слоя слабого или подвижного грунта и заглублением в подстилающий их прочный грунтовый слой. Последовательно опускают в скважины рабочий электрод, который подключают к электроимпульсной установке, заполняют скважины твердеющим электропроводным материалом и производят заданное число электрических разрядов (см. формулу, описание: страница 4, левая колонка, строки 14-18).

Способ укрепления земляного сооружения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от способа, известного из патентного документа [1] тем, что:

- его можно использовать на мерзлых грунтах;
- последовательностью операций: сначала каждую из скважин заполняют твердеющим электропроводным материалом, а затем в скважину опускают рабочий электрод и производят заданное число электрических разрядов;
- в каждой из поддерживающих труб, на которые опирают подвижную платформу с установленным оборудованием, выполняют не менее одного удерживающего и не менее одного водосточного отверстия;
- за удерживающее отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки и используют для извлечения и погружения труб из скважин или внутрь них соответственно.

При этом, по меньшей мере, признаки, независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

- в каждой из поддерживающих труб, на которые опирают подвижную платформу с установленным оборудованием, выполняют не менее одного удерживающего и не менее одного водосточного отверстия;

- за удерживающее отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки и используют для извлечения и погружения труб из скважин или внутрь них соответственно,

не известны из сведений, содержащихся в материалах [8], [9] и [16].

Устройство для укрепления земляного сооружения по патентному документу [1] содержит подвижную несущую металлическую платформу, установленную на опоры, и оборудование для производства работ по укреплению, электроимпульсную установку для производства электрических разрядов в скважинах при укреплении грунта и тяговые лебедки перемещения платформы на заданный расчетный шаг. Платформа по длине выполнена составной из четырех (нескольких) секций, а опоры - в виде труб, расположенных вдоль земляного сооружения в пробуренных двумя рядами скважинах. На первой по ходу производства работ секции платформы размещен буровой станок. На последней секции установлен поворотный кран для извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор (см. формулу).

Устройство для укрепления земляного сооружения по независимому пункту 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1] тем, что для извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор, на последней секции платформы установлен дополнительный буровой станок с лебедкой.

При этом, указанные выше отличительные признаки, не известны из сведений, содержащихся в материалах [8], [9] и [16].

В проектной документации [9] указано, что на последней секции платформы установлен буровой станок. Однако, сведения о том, что буровой станок содержит лебедку, для извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор, в проектной документации [9] отсутствуют.

С доводом лица, подавшего возражение о том, что в соответствии со словарем [12], любой буровой станок содержит лебедку согласиться нельзя, поскольку данная информация в нем отсутствует.

Довод возражения о том, что признаки, касающиеся оснащения устройства по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента, дополнительным буровым станком, по сути, является увеличением количества однотипных элементов, направленным на усиление технического результата, обусловленного наличием в данном устройстве именно таких элементов, не соответствует действительности. Так, в соответствии с описанием изобретения по оспариваемому патенту, буровые станки на передней и задней площадках платформы, выполняют разные операции способа укрепления земляного сооружения.

Следовательно, группа изобретений по оспариваемому патенту, не следует явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно обращения, поступившего 03.04.2019, доводы которого касаются уголовного дела, возбужденного в отношении Зыкова Д.Е., а также того, что коллегией не были в полной мере рассмотрены материалы и доводы возражения, необходимо отметить следующее.

Для подтверждения довода о возбуждении уголовного дела в отношении Зыкова Д.Е. к обращению приложены постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 21.09.2018 и протокол уведомления об окончании следственных действий от 23.01.2019. Вместе с тем, уголовное дело,

возбужденное в отношении Зыкова Д.Е. не относится к существу настоящего возражения.

Заключение специалиста от 06.10.2017 отсутствовало в возражении. Вместе с тем, ряд материалов, упомянутых в данном заключении, содержались в возражении и были подробно рассмотрены выше. В данном заключении упоминается также проектная документация, касающаяся реконструкции земляного полотна на 50 км участка Барановский-Хасан Дальневосточной железной дороги, раздел 5, Проект организации строительства, 4456-ПОС, том 5, «Иркутскжелдорпроект», 20014 г. Сведения, содержащиеся в указанной проектной документации, использовались при формулировке выводов в заключение специалиста. Однако, упомянутая проектная документация отсутствовала в возражении.

Таким образом, доводы, изложенные в обращении, поступившем 03.04.2019, не изменяют сделанного выше вывода

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.09.2018, патент Российской Федерации на изобретение №2609505 оставить в силе.