

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.08.2009, поданное ЗАО "Группа компаний «Русский Алкоголь»" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 81169, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 81169 выдан по заявке №2008141927/22 с приоритетом от 23.10.2008 на имя Порошина Андрея Николаевича и Собянина Леонида Моисеевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"Горловинный затвор для бутылки, содержащий пробку грибовидной формы из полимерного материала, имеющей наружную отбортовку для посадки на горловину бутылки и размещения наружной отбортовки снаружи этой горловины, металлическую крышку, охватывающую пробку, отрывной элемент в виде ленты с захватным лепестком, отличающийся тем, что металлическая крышка в виде стакана выполнена с внутренней отбортовкой, а на наружной отбортовке пробки выполнен кольцевой зацеп для упирания в стенку крышки при ее посадке на пробку и упирании в торцевую часть пробки, при этом отрывной элемент в виде ленты выполнен заодно с пробкой и является продолжением пробки по ее высоте и имеет со стороны свободного конца зацеп для охвата венчика ".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение,

мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию охраноспособности "новизна".

Для подтверждения данного довода в возражении приведены сведения о заявке на полезную модель № 2008128151/22 (далее – [1]), имеющей более ранний приоритет (11.07.2008) и поданной другими заявителями – ООО «Завод упаковочных изделий ТОКК» (RU), ВЛАКТОР ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД (CR). Сведения о данной заявке были опубликованы 20.03.2009.

В отношении признака «пробка выполнена грибовидной формы» в возражении отмечено, что в описании к заявке [1] пробка условно разбита на крышку и пробку, которые выполнены монолитно. При этом если пробку, загоняемую внутрь венчика бутылки, образно принять за «ножку гриба», а крышку, полностью охватывающую венчик бутылки и имеющую цилиндрическую форму, принять за «шляпку гриба», то с учетом их монолитного выполнения можно констатировать, что известная из описания к заявке [1] пробка имеет грибовидную форму, что, по мнению лица, подавшего возражение, видно из чертежей (фиг. 1 к заявке [1]). Таким образом, в возражении отмечено, что признак «содержит пробку грибовидной формы из полимерного материала» присущ известной из описания и чертежей к заявке [1] пробке.

В отношении признака оспариваемой полезной модели «пробка имеет наружную отбортовку для посадки на горловину бутылки и размещения наружной отбортовки снаружи этой горловины» в возражении отмечено, что наружной отбортовкой названа часть пробки, которая охватывает венчик горловины бутылки снаружи, и, по мнению лица, подавшего возражение, такая же часть есть и у горлового затвора по заявке [1], что видно из чертежей к заявке [1] (фиг. 1 к заявке [1]).

В отношении признака оспариваемого патента «на наружной отбортовке пробки выполнен кольцевой зацеп для упирания в стенку крышки»

в возражении отмечено, что известная из описания к заявке [1] пробка имеет кольцевой выступ 11, функцией которого является упирание в торцевую стенку колпачка 4 при его посадке на крышку и упирании в торцевую часть пробки, при этом при напрессовке колпачка 4 на крышку происходит отгибание выступа 11 отбортовкой 5 до защелкивания, и отбортовка 5 колпачка 4 проходит выступ 11, который взаимодействует с ее торцевой частью, что следует из описания к заявке [1] (с.6 абз. 4). Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, признак оспариваемого патента «кольцевой зацеп» и признак, известной из описания к заявке 1 пробки «кольцевой выступ», является одним и тем же признаком, выраженным разными терминами.

В отношении признака «лента имеет со стороны свободного конца зацеп для охвата венчика бутылки» в возражении отмечено, что кольцевой зацеп 9 в горловинном затворе по оспариваемому патенту и упругая отбортовка 6, известная из описания к заявке [1] - это один и тот же признак, выраженный разными терминами. Функция известного выступа – упирание в стенку колпачка 4 при его посадке на крышку 1 и упирании в торцевую часть пробки, следует из описания к заявке [1] (с.6 абз. 4), где говорится, что при напрессовке колпачка 4 на крышку происходит отгибание выступа 11 отбортовкой 5 до защелкивания, что, по мнению лица, подавшего возражение, видно при сопоставлении чертежей к оспариваемому патенту и чертежей (фиг.1) к заявке [1].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, известная из описания к заявке [1] крышка - пробка содержит признаки, идентичные всем признакам оспариваемой полезной модели.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения,

поступившем 15.12.2009, отметил, что указанный в возражении патент РФ на полезную модель №81480 имеет более позднюю дату публикации (20.03.2009), чем дата приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (23.10.2008), а заявка [1], по которой выдан упомянутый патент не является общедоступным источником информации. Следовательно, по мнению патентообладателя, данный источник информации не может быть принят во внимание при установлении соответствия оспариваемой полезной модели условию охраноспособности «новизна».

Кроме того, по мнению патентообладателя, в описании к заявке [1] отсутствуют следующие признаки оспариваемой полезной модели; «пробка грибовидной формы», «пробка имеет наружную отбортовку», «наружная отбортовка размещена снаружи горловины», «металлическая крышка охватывает пробку», «металлическая крышка в виде стакана», «кольцевой зацеп для упирания в стенку крышки», «отрывной элемент в виде ленты выполнен заодно с пробкой».

Патентообладатель считает, что в крышке-пробке, известной из описания к заявке [1], отсутствует признак «пробка имеет наружную отбортовку для посадки на горловину бутылки и размещения наружной отбортовки снаружи горловины». По мнению патентообладателя, известная из описания к заявке [1] крышка-пробка охватывает верхнюю часть венчика бутылки полимерной частью, размещенной внутри жестко связанного с ней стального колпачка, но при этом расположенная снаружи стенка стакана не является отбортовкой пробки грибовидной формы. Патентообладатель также считает, что в описании к заявке [1] отсутствуют сведения о выполнении металлической крышки в форме стакана.

В отношении признака «на наружной отбортовке пробки выполнен кольцевой зацеп для упирания в стенку крышки» в отзыве патентообладателя отмечено, что в крышке-пробке, известной из описания к заявке [1], на

наружной поверхности пробки выполнен лепестковый упругий выступ, который своей торцевой частью взаимодействует с торцевой частью внутренней отбортовки металлического колпачка. По мнению патентообладателя, место упирания лепестковых отгибов в известной пробке и в оспариваемом горловом затворе не совпадает.

На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 в части, не противоречащей Кодексу, (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники

также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. Порядок ознакомления с документами заявки и выдачи копий таких документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1394 Кодекса Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в официальном бюллетене сведения о выдаче патента на изобретение, полезную модель, включающие имя автора, имя или наименование патентообладателя, название и формулу изобретения или полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1394 Кодекса после публикации сведений о выдаче патента на изобретение или полезную модель любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске. Порядок ознакомления с документами заявки и отчетом об информационном поиске устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать:

- 1) заявление о выдаче патента;
- 2) описание полезной модели;
- 3) формулу полезной модели;

4) чертежи;

5) реферат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.4. Правил ПМ при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме отозванных заявителем.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации;
- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.4. Правил ПМ в том случае, когда источником информации является заявка с более ранним приоритетом, следует убедиться в том, что с материалами этой заявки вправе ознакомиться любое лицо, т.е. сведения о заявке опубликованы и на дату публикации заявка не отозвана и не признана отозванной.

В том случае, когда сведения о заявке с более ранней датой приоритета на дату завершения поиска еще не опубликованы, но заявка не отозвана и не признана отозванной, заявителю сообщается о наличии такой заявки (без указания ее библиографических данных, кроме номера заявки и даты ее подачи, и без раскрытия содержания). Заявителю сообщается также о том, что в силу указанной причины эта заявка на данный момент не может быть включена в уровень техники, но если в дальнейшем сведения об этой заявке будут опубликованы и появится возможность для любого лица ознакомиться с ее материалами, выданный патент может быть оспорен.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Заявка [1] может быть включена в уровень техники, поскольку она подана в Российской Федерации другим заявителем, опубликована (20.03.2009), и с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо (см. п. 2 статьи 1351 Кодекса, п. 2 статьи 1385 Кодекса, пп. 1,2 1394 Кодекса, пункт 19.4. Правил ПМ).

Таким образом, доводы патентообладателя о том, что заявка [1] не входит в уровень техники нельзя признать обоснованными. При этом согласно подпункту (3) пункта 19.4. Правил ПМ заявка [1] входит в уровень техники только в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса, чертежи являются самостоятельным документом, а не частью описания. Исходя из изложенного, заявка [1] может быть включена в уровень техники только в объеме формулы и описания полезной модели [1].

Из формулы и описания полезной модели по заявке [1] известна крышка – пробка, содержащая выполненные в виде монолитной конструкции пробку 2 и крышку 1 из полимерного материала, которая является устройством для герметичной укупорки бутылок. Таким образом, данная крышка-пробка также является горловинным затвором для бутылок, имеет то же назначение, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Известная из описания к заявке [1] крышка-пробка (в терминологии оспариваемого патента горловинный затвор для бутылки), содержит выполненные в виде монолитной конструкции, имеющей грибовидную форму, пробку и крышку (в оспариваемом патенте пробка грибовидной формы из полимерного материала); крышка-пробка имеет внешнюю наружную поверхность, размещенную снаружи горловины бутылки (в терминологии оспариваемого патента пробка имеет наружную отбортовку для посадки на горловину и размещения наружной отбортовки снаружи этой горловины); металлический колпачок в виде стакана с торцевой внутренней отбортовкой (в терминологии оспариваемого патента металлическую крышку с внутренней отбортовкой); отрывной элемент в виде круговой ленты с захватным лепестком; на внешней боковой стороне крышки по периметру выполнен наружный кольцевой выступ (в терминологии оспариваемого патента зацеп), упирающийся при напрессовке металлического колпачка в торцевую часть

внутренней отбортовки.

Однако, в описании к заявке [1] отсутствуют сведения о том, что выступ (в оспариваемом патенте – зацеп) упирается в стенку металлического колпачка (в оспариваемом патенте - металлической крышке) признаки оспариваемой полезной модели: отрывной элемент выполнен вышкой). В формуле и описании к патенту [1] отсутствуют также следующие признаки: заодно с пробкой и является продолжением пробки по ее высоте; отрывной элемент имеет со стороны свободного конца зацеп для охвата венчика бутылки.

Таким образом, крышке-пробке по патенту [1] не присущи все приведенные в формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.08.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 81169 оставить в силе.