

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ермакова Юрия Михайловича (далее – заявитель), поступившее 04.06.2009 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007113909/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Регулируемый винтовой насадок», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной формуле изобретения в следующей редакции:

«Регулируемый винтовой насадок, имеющий жесткий присоединительный участок и упругий корпус переменного некруглого сечения, сформированного корсетами, отличающийся тем, что присоединительный участок имеет некруглое сечение, преимущественно эллипсной формы, а корсеты выполнены в виде диафрагм, установленных с возможностью осевого перемещения, и, по крайней мере, одна из диафрагм имеет круглое отверстие.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 21.01.2009 Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности

«изобретательский уровень».

В решении Роспатента в качестве прототипа указано техническое решение по авторскому свидетельству СССР № 1127602, опублик. 07.12.1984 (далее – [1]), которое в том же качестве упомянуто и в описании к заявленному изобретению. При этом согласно решению Роспатента насадку по авторскому свидетельству [1] присущи все признаки ограничительной части заявленной формулы.

В отношении отличительных признаков независимого пункта формулы заявленного изобретения, характеризующих выполнение присоединительного участка у насадка с некруглым сечением эллипсной формы, в решении об отказе в выдаче патента указывается, что эти признаки известны из технического решения по патенту Великобритании № 2266702, опублик. 10.11.1993 (далее – [2]).

Известность же признаков заявленного изобретения, характеризующих выполнение формирующих корпус насадка корсетов в виде диафрагм с круглым отверстием и возможностью осевого перемещения, согласно решению Роспатента, следует из публикации патента Великобритании № 1281904, опублик. 19.07.1972 (далее – [3]). Данное мнение подтверждается ссылкой на релевантные части патента [3], а именно на строки 10-24 столбца 1 страницы 2 описания, а также на следующий фрагмент реферата – «... As shown, tubes of varying diameter and thickness can be accommodated by the extent of axial movement of the ring nut 2 relative to the elastic ring 3 ...». На основании указанной информации сделан вывод, что диафрагмой в патенте [3] может быть названа гайка, обозначенная позицией 2, которая за счет резьбового соединения с корпусом имеет возможность осевого перемещения, в результате чего, согласно решению Роспатента, обеспечивается возможность изменения диаметра трубы 4.

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

При этом заявитель указывает, что он «... находит доводы экспертизы неубедительными ...». Так, по мнению заявителя, в патенте [2] «... Овальные поверхности ... не сопрягаются одна с другой ...», а осевое перемещение гайки 2 в устройстве по патенту [3] «... позволяет крепить шланги различного диаметра с различной толщиной стенки, при этом внутренний диаметр трубы ... остается неизменным, в отличие от заявленного регулируемого насадка ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы возражения убедительными.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение

имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Сущность изобретения выражена в приведённой выше формуле изобретения, которая была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Анализ уровня техники, приведенного в решении Роспатента, показал следующее.

Из патентного документа [1], выбранного заявителем в качестве наиболее близкого аналога, известны все признаки ограничительной части независимого пункта формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения.

Отличие предложения заявителя от технического решения по патенту [1] заключается в том, что присоединительный участок насадка имеет некруглое сечение, преимущественно эллипсной формы, а формирующие сечение корпуса корсеты выполнены в виде диафрагм, установленных с возможностью осевого перемещения, и, по крайней мере, одна из диафрагм имеет круглое отверстие.

В одном из вариантов исполнения насадка по патенту [2] элемент, обозначенный позицией 5 и термином «mount», может быть выполнен овальным (см. фиг.3 и строки 11-12 страницы 4 описания). При этом, согласно фиг.1 к патенту [2] и смысловому содержанию термина «mount», элемент, обозначенный позицией 5 обеспечивает присоединение насадка к подводящему трубопроводу. Однако как следует из описания и чертежей заявки (см. строки 8-9 страницы 2 описания и фиг.2 чертежей), признак формулы «... присоединительный участок имеет некруглое

сечение, преимущественно эллипсной формы ...» характеризует именно форму выполнения поперечного сечения канала для текучей среды в месте присоединения насадка, а не форму внешней поверхности присоединительного участка, как это просматривается на фиг.3 патента [2], где внутренняя поверхность изображена круглой. При этом в решении Роспатента отсутствуют доводы, подтверждающие известность из патента [2] выполнения в форме эллипса не только поперечного сечения внешней поверхности присоединительного участка, но и внутренней поверхности выполненного в нем канала.

Что касается источника информации [3], то описанная в нем кольцевая гайка 2 предназначена, согласно указанным в решении Роспатента релевантным частям, для фиксации на корпусе 1 трубок 4 различного типоразмера, а не для изменения проходного сечения последних.

Кроме того, исходя из определения, которое включает в себя на страницах 141-142 Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М: Большая Российская энциклопедия, 2000. (далее – [4]) под термином «диафрагма» в установившемся уровне современного технического знания понимают деталь машин, приборов, аппаратов или сооружений имеющих плоскую форму в виде стенки или пластины, в которой может быть выполнено отверстие. Следует обратить внимание, что этимология данного термина имеет корни греческого происхождения и в прямом переводе он обозначает перегородку. То есть, термин «диафрагма» не имеет никакого отношения к функциональному назначению кольцевой гайки 2 в устройстве по патенту [3].

Таким образом, несмотря на то, что кольцевая гайка 2 в патенте [3] имеет круглое отверстие и возможность осевого перемещения, для ее характеристики не может быть использован признак формулы

заявленного изобретения «диафрагма», т.к. данная гайка выполняет функцию крепежного элемента, а не функцию перегородки, в отличие от диафрагмы в заявленном изобретении, обеспечивающей частичное преграждение потока текучей среды в упругом корпусе насадка.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в решении Роспатента не приведено убедительных доводов, подтверждающих, что в процессе проверки патентоспособности заявленного изобретения из уровня техники были выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками. Следовательно, сведения, выявленные из уровня техники, недостаточны для того, чтобы признать заявленное изобретение явным образом следующим для специалиста из уровня техники.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного изобретения охраноспособным в объеме указанной выше формулы изобретения, не обнаружено.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.06.2009, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 21.01.2009 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с формулой в первоначальной редакции заявителя:**

(21) 2007113909/63

(51)МПК

*A62C 37/00* (2006.01)

*B67D 1/14* (2006.01)

*B05B 1/28* (2006.01)

(57)

Регулируемый винтовой насадок, имеющий жесткий присоединительный участок и упругий корпус переменного некруглого сечения, сформированного корсетами, отличающийся тем, что присоединительный участок имеет некруглое сечение, преимущественно эллипсной формы, а корсеты выполнены в виде диафрагм, установленных с возможностью осевого перемещения, и, по крайней мере, одна из диафрагм имеет круглое отверстие.

☒ Приоритеты:

13.04.2007



- (56) SU 1127602 A, 07.12.1984  
GB2266702 A, 10.11.1993  
GB 1281904 A, 19.07.1972  
DE 29614162 U1, 02.10.1996  
RU 2154192 C2, 10.08.2000  
SU 1580172 A1, 23.07.1990  
GB 1251700 A, 27.10.1971  
SU 1416194 A1, 15.08.1988

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и чертежи в первоначальной редакции заявителя.