

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шмидта И. Ханделсгельшафт мБХ, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.07.2009, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №60304, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №60304 «Банка» выдан по заявке №2005502920/49 с приоритетом от 07.10.2005 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Вироско», Россия (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

Банка,

характеризующаяся:

- составом композиционных элементов, включающих корпус с короткой цилиндрической горловиной, донную часть;

- решением формы корпуса уплощенной, симметричной относительно вертикальной оси и несколько вытянутой по ширине, с округло-выпуклыми боковыми поверхностями, плавно расширяющимися по радиусной кривой от области сопряжения с горловиной к средней части корпуса, а затем плавно по радиусной кривой сужающимися к донной части;

- выполнением области сопряжения с горловиной уже донной части;

отличающаяся:

- формообразованием основного объема корпуса на основе отсеченного сверху и снизу горизонтальными плоскостями эллипсоида,

уплощенного с двух противоположащих сторон с образованием эллипсовидных горизонтальных сечений с постоянной короткой осью и длинной осью, плавно увеличивающейся от области сопряжения с горловиной к средней части корпуса и затем плавно уменьшающейся к области сопряжения с донной частью;

- выполнением фронтальных поверхностей несколько выпуклыми по дуге горизонтальных эллипсовидных сечений;

- выполнением донной части вогнутой, в форме эллипса, декорированной рельефным стилизованным изображением кита.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по патенту №60304 условию патентоспособности «оригинальность», установленному пунктом 1 статьи 6 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон).

По мнению лица, подавшего возражение, из журнала «Мое дело. Магазин», март 2005 г. [1] известна банка, сходная до степени смешения с банкой по оспариваемому патенту. В подтверждении данного мнения в возражении приведен сопоставительный анализ признаков изделия по оспариваемому патенту и признаков, характеризующих изделие – банку, изображение которой представлено в источнике [1]. На основании проведенного сопоставительного анализа лицо, подавшее возражение, приходит к выводу о том, что оба изделия имеют одинаковые доминирующие существенные признаки, формирующие зрительный образ банки. При этом, как отмечено в возражении, признак банки по оспариваемому патенту «выполнение донной части в форме эллипса» является имманентным, поскольку не может быть иным. Выполнение на

дне банки по оспариваемому патенту рельефного стилизованного изображения кита, являющегося элементом товарного знака патентообладателя, по мнению лица, подавшего возражение, является ее единственным отличием от банки, известной из источника [1]. Однако, как подчеркнуто в возражении, «данная особенность не позволяет зрительно отличить сравниваемые художественно-конструкторские решения, т.к. не влияет на эстетические особенности всего изделия и остается невидимой в процессе эксплуатации (продажи)».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на промышленный образец №60304 недействительным полностью.

Копия возражения в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС, была направлена в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (07.10.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает вышеупомянутый Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на

изображения изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил ПО художественно-конструкторское решение изделия характеризуется совокупностью существенных признаков, определяющих эстетические и/или эргономические особенности внешнего вида изделия.

Внешний вид изделия составляют, в частности, форма, контуры, линии, сочетания цветов, текстура или фактура материала, декор, в том числе, орнаментация.

Промышленные образцы могут быть, в частности объемными. Объемные промышленные образцы представляют собой композицию с трехмерной структурой.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.3 Правил ПО для объемного промышленного образца предоставляются изображения общего вида объемного изделия в ракурсе 3/4 спереди, а также такое количество видов

изображений изделия (например, спереди, слева, справа, сзади, сверху, снизу), которое обеспечивает исчерпывающее представление всего решения внешнего вида изделия.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.3.4.4 (1) Правил ПО, сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с указанными заявителем эстетическими и (или) эргономическими особенностями.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия в ответе за запрос экспертизы или на уведомление экспертизы.

При этом согласно данной вышеуказанной норме Правил, приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

В соответствии с пунктом 21.3 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым

любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ материалов оспариваемого патента и доводов лица, подавшего возражение, в отношении соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указано конструкторско-художественное решение банки, изображение которой представлено в источнике информации [1], который может быть принят к рассмотрению, поскольку является официальным периодическим печатным изданием.

В источнике информации [1] представлено изображение только вида изделия спереди. Отсутствие в указанном источнике информации [1] других видов изображений изделия «банка» (например, слева, справа, сверху, снизу, сзади) не позволяет идентифицировать все признаки, присущие известному из указанного журнала [1] объемному изделию «банка», равно как и установить наличие или отсутствие у него таких признаков объемного промышленного образца по оспариваемому патенту как «формообразование основного объема корпуса на основе отсеченного сверху и снизу

горизонтальными плоскостями эллипсоида, уплощенного с двух противоположащих сторон с образованием эллипсовидных горизонтальных сечений...», «выполнение фронтальных поверхностей несколько выпуклыми по дуге горизонтальных эллипсовидных сечений» и «выполнение донной части вогнутой, в форме эллипса, декорированной рельефным стилизованным изображением кита».

Данное обстоятельство препятствует проведению сравнительного анализа признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенных в перечень существенных признаков объемного промышленного образца по оспариваемому патенту с признаками, присущими объемному изделию, изображение которого представлено в журнале [1].

Кроме того, можно констатировать, что представленное в журнале [1] изображение изделия одного вида спереди не обеспечивает исчерпывающего представления о внешнем виде всего решения объемного изделия «банка», следовательно зрительное сравнение известной из журнала [1] банки и банки по оспариваемому патенту (на предмет установления сходства до степени смешения) не может быть осуществлено.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», установленному пунктом 1 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2009, патент Российской Федерации на промышленный образец №60304 оставить в силе.

Члены коллегии:

О.П. Свиридова

С.А. Аверкиев

О.Е. Медведева

В отношении свидетельства №306803 на товарного знака по зарегистрированного 18.05.2006 (дата публикации 25.06.2006), приложенного к возражению, следует отметить, что сведения о нем не могут быть приняты к рассмотрению в рамках данного возражения, поскольку дата (09.12.2004) подачи заявки №2004728518/50 на указанный товарный знак не является датой с которой содержащиеся в ней сведения стали общедоступными. до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.