

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 08.10.2009 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 39120, поданное Шацким В.П. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 39120 на полезную модель “Редуктор привода соосных несущих винтов вертолета” выдан по заявке №2004106448/22 с приоритетом от 10.03.2004 на имя ОАО “Камов” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Редуктор привода соосных несущих винтов вертолета, содержащий корпус с узлами крепления редуктора к фюзеляжу и состоящего из верхней, средней частей и поддона, два входных вала, кинематически связывающих редуктор с двигателями вертолета, два соосных противоположного вращения вала несущих винтов, зубчатый механизм с двумя выходными звеньями, соединенными с валами несущих винтов, и входного звена, состоящего из двух центральных колес с наружными зубьями, суммирующее цилиндрическое колесо, кинематически связанное с входным звеном, и две симметричные кинематические цепи от входных валов до суммирующего цилиндрического колеса, включающие каждая цилиндрические ступени и муфту свободного хода, которые соединены последовательно, отличающийся тем, что зубчатый механизм выполнен в виде двух незамкнутых цилиндрических передач, одна из которых планетарная, а вторая с промежуточными колесами, неподвижная опора валов которых соединена с центральным колесом с внутренними зубьями планетарной передачи, при этом кинематическая связь входного звена зубчатого механизма с суммирующим цилиндрическим колесом выполнена в виде конической зубчатой пары, вал ведомого колеса которой соединен с одним из

центральных колес входного звена, а вал ведущего колеса конической пары соединен с валом суммирующего цилиндрического колеса упругим на кручение звеном, кроме того цилиндрические колеса каждой из двух симметричных кинематических цепей расположены в одной плоскости с суммирующим цилиндрическим колесом.

2. Редуктор привода соосных несущих винтов вертолета по п.1, отличающийся тем, что узлы крепления редуктора к фюзеляжу выполнены на верхней части корпуса в виде проушин, ось отверстий которых параллельна оси валов несущих винтов, а сами проушины расположены симметрично по периметру корпуса, кроме того, к корпусу жестко закреплен стакан с посадочными местами под опорные подшипники одного из валов несущих винтов, а на внешней поверхности стакана имеются узлы для монтажа элементов системы управления соосными несущими винтами.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное известностью заявленного технического решения из уровня техники до даты подачи заявки на полезную модель.

В возражении указано, что “...заявитель при подаче заявки на полезную модель нарушил ст.5 Патентного Закона... Нарушение заключается в том, что заявителем не соблюдено требование... о подаче заявки... не позднее шести месяцев со дня раскрытия сущности полезной модели любым лицом, получившим прямо или косвенно информацию о ее сущности. Согласно каталогу продукции... Открытого Акционерного общества “Отдельное конструкторское Бюро Моторостроения“... главный редуктор ВР226 вертолета является разработкой этого предприятия... создан в интересах Открытого Акционерного Общества “Камов”. Разработка началась в 1992 году, согласно Внутренних технических условий на конструирование Главного редуктора ВР226... Разработка окончена 15.12.1998 года, о чем свидетельствует дата утверждения чертежа ВР226.010 СБ... Признаки первого пункта формулы полезной модели по патенту №39120 известны из указанного выше чертежа.”

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Главный редуктор ВР226. Руководство по технической эксплуатации, на 2 л. (далее – [1]);
- Главный редуктор ВР226. Регламент технического обслуживания на 1 л. (далее – [2]);
- Внутренние технические условия на конструирование главного редуктора ВР-226, на 7 л. (далее – [3]);
- Решение №ВР226/15-03-2004 по главным редукторам ВР-226, на 3 л. (далее – [4]);
- Каталог продукции ОКБМ, на 2 л. (далее – [5]);
- Чертеж ВР226.010 СБ (далее – [6]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем в Палату по патентным спорам 15.01.2010, отметил следующее:

“Выполнение опытно-конструкторской работы по теме “Создание Главного редуктора ВР-226 для вертолета КА-226” осуществлялось в соответствии с договором... между... ОАО “Камов” (Заказчик) и “ОКБМ” (Исполнитель), в соответствии с техническим заданием ОАО “Камов”... являющимся неотъемлемой частью договора... Приложенные к возражению копии документов... были разработаны в связи с выполнением служебных обязанностей по договору... все результаты интеллектуальной деятельности, полученные в ходе выполнения работ по настоящему договору, в том числе способные к правовой охране, принадлежат ОАО “Камов” на праве собственности и не могут быть разглашены третьим лицам без разрешения ОАО “Камов” ...”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом “О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации” от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, такое раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, если заявка на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3. Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, – дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации – дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, об известности оспариваемой полезной модели из уровня техники, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

Материалы [1]-[4], [6], в которых содержатся сведения о конструкции редуктора, не являются общедоступными согласно требованиям процитированного выше подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ. При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены какие-либо доказательства того, что сведения о конструкции редуктора стали известны в результате использования указанного редуктора до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (не представлены договоры купли-продажи, банковские платежные поручения, счета-фактуры, товаро-транспортные накладные).

В отношении каталога [5], где представлено изображение внешнего вида редуктора и даны некоторые его технические характеристики, следует отметить, что в данном каталоге не указана дата его выпуска, а в возражении отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о том, где и когда данный каталог распространялся. Таким образом, отсутствуют основания считать каталог [5] общедоступным источником информации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод об известности из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Таким образом, отсутствуют основания для признания непатентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 08.10.2009, патент на полезную модель № 39120 оставить в силе.