

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 11.12.2017, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.09.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016113819/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2016113819/03 на изобретение «Направленная мина - 2» была подана 11.04.2016. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Направленная мина, содержащая корпус, заряд и взрыватель, отличающаяся тем, что имеет систему опознавания «свой-чужой».

2. Мина по п. 1, отличающаяся тем, что применяется радиоканал связи, или применяется магнитный канал связи.

3. Мина по п. 1, отличающаяся тем, что имеет возможность перенастройки или выбора одного из нескольких заранее заданных вариантов кода.

4. Мина по п. 1, отличающаяся тем, что система опознавания включается от выключателя или реле, управляемого системой подрыва мины.»

При вынесении решения Роспатентом от 01.09.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники заявки на изобретение US 20140060371, опубликованной 06.03.2014 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором лицо, подавшее возражение, выразило несогласие с данным решением.

По мнению заявителя, в заявленном решении обмен сигналами «свой-чужой» осуществляется с помощью магнитного поля, в отличие от решения, известного из публикации заявки [1], в котором аналогичный обмен сигналами осуществляется с помощью радиоканала.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.04.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из публикации заявки [1] известна направленная мина. Данная мина содержит корпус, заряд и взрыватель. При этом, мина имеет систему опознавания «свой-чужой».

Также необходимо отметить, что согласно сведениям, содержащимся в заявке [1] (см. абзацы [0005], [0006], [0009], [0034]) для обнаружения цели и её идентификации используется датчик магнитного поля, т.е. обмен сигналами «свой-чужой» осуществляется с помощью магнитного поля.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением заявителя, что в известном из публикации заявки [1] решении обмен сигналами «свой-чужой» осуществляется только с помощью радиоканала.

Констатируя вышеизложенное можно сделать вывод, что все признаки независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения известны из заявки [1] (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

Следовательно, нельзя согласиться с доводами заявителя о неправомерности вынесенного Роспатентом решения, мотивированного несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Необходимо подчеркнуть, что признаки зависимых пунктов 2-4 формулы заявленного решения также известны из публикации заявки [1] (см. абзацы [0005], [0006], [0009], [0008], [0034], [0039], [0053]-[0067], фиг. 2, 3).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.12.2017, решение Роспатента от 01.09.2017 оставить в силе.