

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 134548, поступившее 18.04.2014 от Воротова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 134548 на полезную модель «Крышка для сооружений из стеновых колец» выдан по заявке № 2013130985/03 с приоритетом от 05.07.2013 на имя ООО «ЭкоПром СПб» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Крышка для сооружений из стеновых колец, содержащая корпус с наружной выпуклой поверхностью, с ребрами жесткости, размещенными радиально оси крышки на внутренней поверхности крышки, и бортом по периметру корпуса с возможностью образования зазора между ним и боковой поверхностью стенового колодца, отличающаяся тем, что корпус крышки выполнен из линейного полиэтилена низкой плотности, из двух слоев с воздушным зазором между ними, и снабжен на внутренней поверхности дополнительным бортом в форме кольца, соосного наружному борту, при этом ребра жесткости расположены между бортами.

2. Крышка по п.1, отличающаяся тем, что зазор между слоями заполнен сыпучим материалом, в частности песком.

3. Крышка по п.1, отличающаяся тем, что зазор между слоями заполнен водой».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие источники информации (копии):

- патент на полезную модель RU 89864, опубликованный 20.12.2009 (далее – [1]);

- статьи «Вспенивающие добавки, вспениватели, вспенивающие агенты, пенообразующие добавки», «Вспененные полимеры: классификация, сравнительная характеристика» «Процессы. Ротационное и центробежное формование» (далее – [2]);

- статья «Ротационное формование изделий из полимерных материалов» из журнала «Полимерные материалы» №11, 12, 2001 г. (далее – [3]);

- ГОСТ 8020-90, регламентирующие параметры колодезных колец типа КС 10-9, КС 10-6, КС 10-3 (выписка) (далее – [4]);

- распечатка страницы из сети Интернет www.vorotov.ru) (далее – [5]);

- комплект фотографий (далее – [6]).

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту «не обладает новизной, т.к. все признаки известны из уровня техники». При этом отмечено, что ближайшим аналогом крышки по оспариваемому патенту является крышка по патенту [1]. В приведенной в возражении таблице представлен сопоставительный анализ признаков указанных решений.

В возражении также обращается внимание на то, что «все признаки по патенту [1] (независимый пункт 1) использованы в исследуемом объекте (оспариваемый патент)». Признак независимого пункта формулы решения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие двух слоев с воздушным зазором между ними «является частным и широко известным из уровня

техники случаев возможной и описанной в патенте [1] технологии ротационного формования» (источники информации [2] и [3]). Признаки, характеризующие материал, из которого изготовлены крышки по оспариваемому патенту и по патенту [1], являются эквивалентными.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «два слоя с возможностью зазора между ними, дополнительный борт на внутренней поверхности в форме кольца, соосного наружному борту; ребра жесткости расположены между бортами» не являются существенными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя указано, что все отличительные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту от решения по патенту [1] являются существенными. При этом отмечено, что выполнение крышки пустотелой (из двух слоев с воздушным слоем между ними), а также из линейного полиэтилена низкой плотности позволяет по сравнению с крышкой по патенту [1] снизить вес изделия и уменьшить расход материала на его изготовление.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.07.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом

Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога крышки по оспариваемому патенту указана крышка по патенту [1]. Известная из патента [1] крышка не характеризуется следующими признаками независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- корпус крышки выполнен из двух слоев с воздушным зазором между ними;
- на внутренней поверхности крышка содержит дополнительный борт в форме кольца;
- борт на внутренней поверхности крышки расположен соосно наружному борту;
- ребра жесткости расположены между указанными бортами;
- корпус крышки выполнен из линейного полиэтилена низкой плотности.

По мнению лица, подавшего возражение, первые три из указанных выше отличительных признаков являются несущественными, а последний – является эквивалентным признаку, описывающему материал, из которого изготовлена крышка по патенту [1].

В отношении материалов крышек по оспариваемому патенту и по патенту [1] следует отметить следующее.

В патенте [1] содержится информации о выполнении крышки из вспененного материала высокой плотности, например, полиуретана, пенополистирола или пенополипропилена (см. абз. 1 на с. 3 описания к патенту [1]). Материал крышки по оспариваемому патенту другой - линейный

полиэтилен низкой плотности (хотя и относится к тому же классу полимеров). Таким образом, признаки сравниваемых выше крышек в части используемого для их изготовления материала не идентичны.

При этом следует отметить, что согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту применение в качестве материала крышки, именно, линейного полиэтилена низкой плотности вместо используемого в решении по патенту [1] вспененного материала (полиуретана, пенополистирола или пенополипропилена) высокой плотности позволяет обеспечить достижение технического результата, заключающегося в снижении веса крышки (см. абз. 5, 6, 8 на с.2 и абз.3 на с.3 описания к оспариваемому патенту). Таким образом, данный признак является существенным.

На указанный технический результат также влияет первый из перечисленных выше отличительных признаков – «корпус крышки выполнен из двух слоев с воздушным зазором между ними» (см. абз. 8 на с.2 описания к оспариваемому патенту). То есть можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что данный признак является существенным.

При этом признаки: «на внутренней поверхности крышка содержит дополнительный борт в форме кольца», «борт на внутренней поверхности крышки расположен соосно наружному борту», «ребра жесткости расположены между указанными бортами» не оказывают влияния на снижение веса крышки, т.е. не являются существенными.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что устройству по патенту [1] присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении материалов [2]-[6] следует отметить следующее.

Журнал [3] приведен в возражении для подтверждения известности только отдельных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту (возможности выполнения двухслойного корпуса из полиэтилена низкой плотности). При этом в данном источнике информации

не описано средство того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту - «крышка для сооружений из стеновых колец».

ГОСТ [4] приведен в возражении лишь для указания на факт изготовления крышки по патенту [1] в соответствии с этим стандартом.

Что касается статей [2], страниц из сети Интернет [5] и фотографий [6], то следует отметить, что в возражении не представлено документов, свидетельствующих об общедоступности данных материалов до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 134548 оставить в силе.