

Коллегия палаты по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное Белгородским государственным технологическим университетом им. В.Г. Шухова (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 23.07.2008, на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005113493/03(015523), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Керамическая масса для изготовления архитектурно-строительного керамического кирпича и камней (варианты)», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с дополнительными материалами 19.12.2005, в следующей редакции:

«1. Керамическая масса для изготовления архитектурно-строительного керамического кирпича и камней, включающая легкоплавкую красножгущуюся глину и карбонатсодержащий компонент, отличающаяся тем, что в качестве карбонатсодержащего компонента используют высокодисперсные карбонатсодержащие отходы очистки сахарного сока при производстве сахара при следующем соотношении компонентов, масс.-%:

| | |
|---|------------|
| высокодисперсные карбонатсодержащие отходы очистки сахарного сока | 10-35 |
| глина легкоплавкая красножгущаяся | остальное. |

2. Керамическая масса для изготовления архитектурно-строительного керамического кирпича и камней, включающая красножгущуюся глину, карбонатсодержащий компонент и кварцевый песок, отличающаяся тем, что в качестве карбонатсодержащего компонента используют высокодисперсные карбонатсодержащие отходы очистки сахарного сока при производстве сахара и дополнительно кварцевый песок при следующем соотношении компонентов, масс. %:

| | |
|--|-------------|
| высокодисперсные карбонатсодержащие отходы | |
| очистки сахарного сока | 5-30 |
| кварцевый песок | 5-20 |
| глина красножгущаяся | остальное». |

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения, принято решение от 22.12.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в формуле, известна из уровня техники.

В подтверждение указанных доводов в решении экспертизы приведены следующие источники информации:

- описание изобретения к авторскому свидетельству №1606495, опубл. 15.11.1990; далее - [1];
- описание изобретения к авторскому свидетельству №1474141, опубл. 23.04.1989; далее - [2];

Причем в решении экспертизы отмечено, источник информации [2] перекрывает только часть диапазона относящегося к содержанию высокодисперсных карбонатсодержащих отходов очистки сахарного сока.

Заявитель в своем возражении выразил несогласие с решением

экспертизы и отметил следующее. Главным аргументом, доказывающим отсутствие изобретательского уровня, является известность влияния высокодисперсных карбонатсодержащих отходов сахарного производства на повышение прочности или понижение объемной массы и повышение прочности. Состав и дисперсность отходов очистки сахарного сока предложенной группы изобретений и противопоставленного источника информации [2] разные. Заявитель согласен с тем, что в заявленной группе изобретений и в противопоставленном источнике информации [1] массы содержат до 35% карбонатной добавки, но они в корне отличаются (см. табл. 1). Отходы очистки сахарного сока источника информации [2] и заявленной группы изобретений различаются химическим и вещественным составом, а также дисперсностью в керамических массах и дают противоположные технические результаты. Заявленная керамическая масса по пункту 2 отличается от источника информации [1] не только тем, что она содержит высокодисперсный карбонатсодержащий отход очистки сахарного сока, но и тем, что содержит тугоплавкую красножгущуюся лукошкянскую глину. Таким образом, заявитель не согласен с решением об отказе в выдаче патента.

В подтверждение своих доводов заявитель представил следующие источники информации:

- Н.А. Торопов, Л.Н. Булак Кристаллография и минералогия. «Издательство литературы по строительству», Ленинград, 1972 г., стр. 404, далее – [3];
- А.Н. Винчелл, Г.В. Винчелл, Оптические свойства искусственных минералов. «Мир», Москва, 1967 г., стр. 134, далее – [4];
- Е.С. Лукин, Н.Т. Андрианов Технический анализ и контроль производства керамики. «Стройиздат», Москва, 1986 г., стр. 117, формула 4.16, далее – [5].

На заседании коллегии, представителями экспертизы были представлены следующие источники информации:

- Справочник по производству строительной керамики. Том 2. «Отделочная и специальная строительная керамика», под ред. Д.Н. Полубояринова и В.Л. Балкевича, «Государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам», Москва, 1961 г., стр. 28, 29, далее – [6];
- Огнеупорное производство. Справочник. Том 1. под ред. Д.И. Гавриша, «Металлургия», 1965 г., стр. 6, далее – [7].

Рассмотрев материалы дела, коллегия палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение

признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Существо заявляемого изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ соответствия предложенного изобретения по пункту 1 условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом уровня техники показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения по пункту 1 является техническое решение известное из источника информации [1].

Из источника информации [1] известна керамическая масса для изготовления архитектурно-строительного керамического кирпича и камней, включающая легкоплавкую красножгущуюся глину и карбонатсодержащий компонент, причем керамическая масса, в частности, содержит следующие компоненты масс. %:

| | |
|-----------------------------------|------------|
| глина легкоплавкая красножгущаяся | 29,5-94,0; |
| карбонатсодержащий компонент | 2,5-35,0. |

Отличие заявленной массы по пункту 1 от известной заключается в том, что в качестве карбонатсодержащего компонента используют высокодисперсные карбонатсодержащие отходы очистки сахарного сока при производстве сахара в количестве 10-35 масс. %.

Согласно материалам заявки, техническим результатом изобретения по пункту 1 является повышение прочности, снижение объемной массы, повышение конструктивного качества изделий.

Однако из источника информации [2] известно техническое решение, в котором в смесь на основе глины для производства строительного кирпича добавляют высокодисперсные карбонатсодержащие отходы сахарного сока в количестве 7-15 масс. %. При этом достигается повышение прочности, снижение объемной массы, повышение конструктивного качества изделий.

Здесь необходимо отметить, что источник информации [2] перекрывает только часть диапазона относящегося к содержанию высокодисперсных карбонатсодержащих отходов очистки сахарного сока, о чем заявителю сообщалось экспертизой в ходе переписки. Однако при корректировке формулы, заявитель не обратил внимание на указанное обстоятельство, т.е. не откорректировал формулу путем исключения известного интервала 10-15 масс. %.

В связи с вышеуказанным, изобретение по пункту 1 явным образом следует из источников информации [1] - [2] известных из уровня техники, следовательно, оно не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ соответствия предложенного изобретения по пункту 2 условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом уровня техники показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения по пункту 2 является техническое решение известное из источника информации [1].

Из источника информации [1] известна керамическая масса для изготовления архитектурно-строительного керамического кирпича и камней, включающая красножгущуюся глину, карбонатсодержащий компонент и кварцевый песок, причем керамическая масса, в частности, содержит следующие компоненты масс. %:

| | |
|------------------------------|------------|
| глина красножгущаяся | 29,5-94,0; |
| карбонатсодержащий компонент | 2,5-35,0; |
| кварцевый песок | 2,5-35,0 |

Отличие заявленной массы по пункту 2 от известной заключается в том, что в качестве карбонатсодержащего компонента используют высокодисперсные карбонатсодержащие отходы очистки сахарного сока при производстве сахара в количестве 5-30 масс. %.

Согласно материалам заявки, техническим результатом изобретения по пункту 2 является повышение прочности, снижение объемной массы, повышение конструктивного качества изделий.

Однако из источника информации [2] известно техническое решение, в котором в смесь на основе глины для производства строительного кирпича добавляют высокодисперсные карбонатсодержащие отходы сахарного сока в количестве 7-15 масс. %. При этом достигается повышение прочности,

снижение объемной массы, повышение конструктивного качества изделий.

Здесь необходимо отметить, что источник информации [2] перекрывает только часть диапазона относящегося к содержанию высокодисперсных карбонатсодержащих отходов очистки сахарного сока, о чем заявителю сообщалось экспертизой в ходе переписки. Однако при корректировке формулы, заявитель не обратил внимание на указанное обстоятельство, т.е. не откорректировал формулу путем исключения известного интервала 7-15 масс. %.

В связи с вышеуказанным, изобретение по пункту 2 явным образом следует из источников информации [1] - [2] известных из уровня техники, следовательно, оно не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов заявителя о различии химического и вещественного состава добавок и их дисперсности, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку представленная формула свидетельствует только о наличии в предложенной массе компонентов и их количественном содержании, но не о их химическом и вещественном составе и дисперсности.

В отношении довода заявителя о том, что керамическая масса по пункту 2 содержит тугоплавкую красножгущуюся глину, не соответствует действительности, поскольку согласно предложенной заявителем формуле керамическая масса по пункту 2 содержит красножгущуюся глину. При этом красножгущаяся глина это «широкое» понятие, т.е. глина, может быть легкоплавкой, тугоплавкой и т.д., в связи с этим экспертизой был противопоставлен источник информации [1].

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 23.07.2008, решение экспертизы от 22.12.2006 оставить в силе.