

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «РИТМ» ТПТА (далее – заявитель), поступившее 26.09.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2578400, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2578400 на изобретение «Воздухораспределитель тормоза железнодорожного транспортного средства» выдан по заявке №2014144226/11 с приоритетом от 05.11.2014 на имя ОАО МТЗ Трансмаш (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Воздухораспределитель тормоза железнодорожного транспортного средства, содержащий разъемный корпус, в каждой части которого размещены соответственно орган трех давлений, пневматически связанный с тормозным цилиндром, орган двух давлений, пневматически связанный с органом трех давлений, и двухкамерный резервуар с каналами для сообщения с тормозной магистралью, запасным резервуаром, тормозным цилиндром и органами трех и двух давлений, при этом орган трех давлений включает подпружиненную подвижную перегородку с золотником,

отделяющую рабочую камеру от золотниковой камеры, уравнительную подвижную перегородку, отделяющую уравнительную полость, сообщенную с тормозным цилиндром, от размещенной в двухкамерном резервуаре атмосферной полости с расположенными в ней переключателем грузовых режимов и управляемыми последним режимными пружинами, питательный клапан, взаимодействующий с золотником и уравнительной подвижной перегородкой, а также клапан обратный, сообщенный каналами с тормозной магистралью и запасным резервуаром, в то же время орган двух давлений включает подпружиненную подвижную перегородку, выполненную в виде закрепленной в корпусе упругой диафрагмы с двумя жестко связанными между собой зажимными дисками и отделяющую магистральную камеру от золотниковой камеры, плунжер с отверстиями зарядки рабочей и золотниковой камер, взаимодействующий с подпружиненной подвижной перегородкой и толкателем, опираемым на клапан дополнительной разрядки тормозной магистрали, устройство мягкости, которое имеет подпружиненную подвижную перегородку, выполненную в виде упругой диафрагмы круглого сечения с буртом, с двумя рабочими поверхностями и уплотнительным металлическим кольцом, установленным на кромке бурта, образующую с корпусом полости, в одной из которых, размещенной под подвижной перегородкой и сообщенной с магистральной и золотниковой камерами, установлен клапан, разобщающий каналы, подключенные к указанным камерам, уплотнительные элементы, отличающийся тем, что устройство мягкости снабжено установленной в полости под подвижной перегородкой направляющей втулкой с выступом для взаимодействия с корпусом, каналом для постоянного сообщения полости над подвижной перегородкой с рабочей камерой, размещенной на внутренней рабочей поверхности упругой диафрагмы ограничительной металлической шайбой в виде диска, при этом клапан выполнен в виде подпружиненного поршня со

штоком, установленным во втулке с возможностью перемещения и посадки на седло и поджатия поршня к наружной рабочей поверхности упругой диафрагмы, наряду с этим упругая диафрагма подвижной перегородки органа двух давлений выполнена плоской формы, круглого сечения с отверстием в центральной части и для взаимодействия с торцевыми частями разъемного корпуса по внутреннему и внешнему ее контуру с плоскими кольцевыми кромками, а для взаимодействия с зажимными дисками - в центральной части с кольцевыми уплотнениями и выступом для взаимодействия с проточкой одного из дисков, вместе с тем клапан обратный включает упругую диафрагму в виде пластины и установленный на нее упор, выполненный в виде цилиндра с двумя усеченными перпендикулярно основанию поверхностями и сферическими выступами на основаниях, а суммарный вес клапана соответствует величине минимальной разницы давлений в тормозной магистрали и запасном резервуаре, причем упругие диафрагмы органа двух давлений, устройства мягкости, клапана обратного и уплотнительные элементы выполнены из эластомерного материала, включающего полимерную композицию, устойчивую к изменению температуры в диапазоне от +60° до - 60°».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие источники информации:

- RU 2248284 С1 15.04.2004 (далее – [1]);

- Афонин Г.С. и др. Автоматические тормоза подвижного состава. Учебник. Москва. Издательский центр «Академия», 2013, стр. 2-3, 126 - 139 (далее – [2]);

- Богданович В.Б. и др. Пособие по обслуживанию тормозов вагонов. Москва. «Транспорт», 1981, стр. 32 - 49 (далее – [3]);

- Руководство по ремонту Р 015 ПКБ ЦВ-2007 РК «Воздухораспределитель 483 А.000-01 Часть Магистральная 483 Ф.010-01», 2007, стр. 3, 7, 9, 11 (далее – [4]);

- Руководство по ремонту Р 008 ПКБ ЦВ-2009 РК «Воздухораспределитель 483 и 483М», 2009, лист 2, 9, 10, 12, 13, 18, 85 (далее – [5]);

- RU 2015045 C1 27.04.1992 (далее – [6]);

- RU 2413741 C2 25.05.2009 (далее – [7]);

- Железнодорожный транспорт. Издание второе. Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр. 620 – 621 (далее – [8]);

- Русский Толковый Словарь, Москва, Издательство «Русский Язык», 1997, стр. 127 (далее – [9]);

- Большой Энциклопедический Словарь. Политехнический, Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 598 (далее – [10]);

- ГОСТ 2.306-68. Москва. Стандартинформ. 2007 (далее – [11]);

- Письмо Генеральному директору АО «Ритм» от Директора Филиала ОАО «РЖД» Проектно-Конструкторское бюро вагонного хозяйства (далее – [12]);

- Письмо Генеральному директору АО «Ритм» от Директора Филиала ОАО «РЖД» Проектно-Конструкторское бюро вагонного хозяйства (далее – [13]);

- Письмо Генеральному директору АО «Ритм» от Главного инженера железной дороги Филиал ОАО «РЖД» Свердловская железная дорога (далее – [14]);

- Письмо Генеральному директору АО «Ритм» из «Тверской ордена «Знак Почета» Областной универсальной научной библиотеки имени А.М.Горького» (далее – [15]).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что ближайшим аналогом к изобретению по оспариваемому патенту является устройство, известное из монографии [2].

При этом в отношении признаков отличительной части формулы в возражении указано, что они присущи решениям по источникам информации [2] - [8].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя на заседании коллегии, проходившем 16.11.2017, поступил отзыв на возражение. В отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что представленная в возражении переписка лица, подавшего возражение, с официальными лицами различных библиотек, (источники информации [12] - [15]) не подтверждает общедоступности сведений, приведенных в руководстве по ремонту [4] и [5].

При этом, в отзыве представлены такие материалы как:

- Протокол осмотра нотариусом доказательств: Интернет-страницы [http://www.rzd.ru/ent/public/ru?STRUCTURE\\_ID=5185&layer\\_id=5554&refererLayerId=5554&3456](http://www.rzd.ru/ent/public/ru?STRUCTURE_ID=5185&layer_id=5554&refererLayerId=5554&3456), здания Свердловского центра научно-технической информации и библиотек (Свердловского ЦНТИБ) (далее – [16]);

- Отчет детектива по частному расследованию по сбору и исследованию документов в Тверской областной универсальной научной библиотеке им. А.М.Горького (далее – [17]).

По мнению патентообладателя, вышеуказанные материалы подтверждают то, что сведения, содержащиеся в руководствах по ремонту [4] и [5] не являются общедоступными.

Кроме того, в отзыве обращается внимание на то, что во всех материалах возражения отсутствует информация о таких признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту как: «упругая диафрагма подвижной перегородки органа двух давлений выполнена ... для взаимодействия с торцевыми частями разъемного корпуса по внутреннему и внешнему ее контуру с плоскими кольцевыми кромками», «упругая диафрагма подвижной перегородки органа двух давлений выполнена ... для взаимодействия с зажимными дисками - в центральной части с кольцевыми уплотнениями и выступом для взаимодействия с проточкой одного из дисков», «устройство мягкости снабжено ... размещенной на внутренней рабочей поверхности упругой диафрагмы ограничительной металлической шайбой в виде диска».

На заседании коллегии, проходившем 29.11.2017, лицо, подавшее возражение, представило пояснения на отзыв патентообладателя, в которых были приведены следующие материалы:

- Сведения из сети Интернет о договорной работе по реализации учтенных копий и абонентскому обслуживанию Проектно-конструкторского бюро вагонного хозяйства (далее – [18]);

- Положение о центре научно-технической информации и библиотек – филиале открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – [19]);

- Документы, подтверждающие заказ и получение на руки Руководства «Воздухораспределитель 483 и 483М». Руководство по ремонту Р 008 ПКБ ЦВ-2009 РК, 2009 и Руководства по ремонту Р 015 ПКБ ЦВ-2007 РК «Воздухораспределитель 483 А.000-01 Часть Магистральная 483 Ф.010-01», 2007 (источников информации [4] и [5], приведенных в возражении) в Тверской областной универсальной научной библиотеке им. А.М.Горького (далее – [20]);

- Договор №ПКБ ЦВ о передаче права использования технической документации (далее – [21]).

В данных пояснениях указано на то, что руководства по ремонту [4] и [5] представляют собой общедоступную нормативно-техническую документацию. По мнению лица, подавшего возражение, общедоступность сведений, изложенных в вышеуказанных источниках информации подтверждает выдача ему на руки руководств [4] и [5] в Тверской ордена «Знак почета» областной универсальной научной библиотеке имени А.М.Горького.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.11.2014) по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20 февраля 2009 г., рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3. Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.



Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве источников информации, содержащих признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту приведены, в частности: руководство по ремонту Р 015 ПКБ ЦВ-2007 РК «Воздухораспределитель 483 А.000-01 Часть Магистральная 483 Ф.010-01», 2007 [4] и руководство по ремонту Р 008 ПКБ ЦВ-2009 РК «Воздухораспределитель 483 и 483М», 2009 [5]. При этом, в возражении также представлено письмо заведующего отделом патентно-технической и экологической информации «Тверской Ордена «Знак Почета» Областной универсальной научной библиотеки им А.М.Горького» [15], в котором указано, что данная библиотека осуществляет библиотечное обслуживание читателей и представляет во временное пользование нормативно-технические документы по железнодорожной тематике на бумажном носителе, в том числе и вышеуказанные руководства по ремонту [4] и [5]. Кроме того, в ходе заседания коллегии, проходившего 29.11.2017, представлены документы [20], подтверждающие то, что лицо, подавшее возражение, заказало и получило на руки в «Тверской Ордена «Знак Почета» Областной универсальной научной библиотеке им А.М.Горького» руководства по ремонту [4] и [5]. Здесь также необходимо отметить, что приведенные в возражении письма [12], [13] из Филиала ОАО «РЖД» Проектно-Конструкторского бюро вагонного хозяйства содержат информацию о том, что данная организация содержит в своем фонде руководства по ремонту [4] и [5] и «имеет возможность на договорной основе предоставлять любому лицу право их использования». В возражении также представлено письмо [14], в котором указано, что в Дорожной научно-технической библиотеке Свердловского центра научно-технической

информации и библиотек Свердловской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» имеются в наличии руководства по ремонту [4] и [5] и они могут быть предоставлены во временное использование по межбиблиотечному абонементу.

Таким образом, вышеуказанные материалы [12] - [14] и [20] доказывают, что с приведенными в руководствах по ремонту [4] и [5] сведениями может самостоятельно ознакомиться любое лицо, то есть то, что они являются общедоступными.

Изучение источников информации [1] - [8], приведенных в возражении и принятых к рассмотрению, показало, что ни в одном из них не содержатся следующие признаки формулы оспариваемого патента:

- «упругая диафрагма подвижной перегородки органа двух давлений выполнена ... в центральной части с кольцевыми уплотнениями и выступом для взаимодействия с проточкой одного из дисков»;

- «суммарный вес клапана соответствует величине минимальной разницы давлений в тормозной магистрали и запасном резервуаре».

На основании изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении приведенных в возражении словарно-справочных материалов [9], [10] следует отметить, что они касаются определений таких понятий как: «диск» и «шайба», а в ГОСТе [11] приведены правила штриховки деталей из металлов и твердых сплавов на чертежах.

По поводу сведений о договорной работе по реализации учтенных копий и абонентскому обслуживанию Проектно-конструкторского бюро вагонного хозяйства [18], представленных в пояснениях лица, подавшего возражение, на заседании коллегии, проходившем 29.11.2017, необходимо

указать, что они размещены в сети Интернет для оповещения всех заинтересованных лиц о возможности ознакомления с материалами, хранящимися в данном бюро.

Что касается документов [19] и [21], приведенных в пояснениях лица, подавшего возражение, представленных на заседании коллегии, проходившем 29.11.2017, то они являются соответственно положением о центре научно-технической информации и библиотек – филиале открытого акционерного общества «Российские железные дороги» и договором №ПКБ ЦВ о передаче права использования технической документации. На основании вышеуказанных документов осуществляется обслуживание читателей данной библиотеки, а именно выдача единиц хранения из ее фонда.

В отношении протокола осмотра нотариусом доказательств: Интернет-страницы

[http://www.rzd.ru/ent/public/ru?STRUCTURE\\_ID=5185&layer\\_id=5554&refererLayerId=5554&3456](http://www.rzd.ru/ent/public/ru?STRUCTURE_ID=5185&layer_id=5554&refererLayerId=5554&3456), здания Свердловского центра научно-технической информации и библиотек (Свердловского ЦНТИБ) [16], представленного в отзыве патентообладателя, следует отметить, что данный протокол не подтверждает то, что фонды указанной библиотеки не являются общедоступными для неограниченного круга лиц, поскольку единицы хранения данной библиотеки могут быть заказаны, в частности, по межбиблиотечному абонементу.

Что касается отчета детектива по частному расследованию по сбору и исследованию документов в Тверской областной универсальной научной библиотеке им. А.М.Горького [17], приведенного в отзыве патентообладателя, то данный материал является лишь частным мнением составившего его лица, и касается его действий по поиску в фондах данной библиотеки руководств по ремонту [4] и [5].

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2017, патент РФ на изобретение №2578400 оставить в силе.**