

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.08.2016 от юридического лица «СМЕРНАКС ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД» (SMERNAX HOLDINGS LIMITED) (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 11.04.2016 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2016101944/12 на выдачу патента на полезную модель «Программно-аппаратный комплекс для заключения пари на метеорологические события» была подана заявителем 21.01.2016.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Программно-аппаратный комплекс для заключения пари на метеорологические события, содержащий соединенные между собой с возможностью обмена данными сервер Процессингового центра с базой данных и, по меньшей мере, один Сервер пункта приема ставок

букмекерской конторы с подключенными к нему Терминалами участников и Модулем визуализации, отличающийся тем, что в комплекс введены Метеомодуль, Блок преобразования событий, подключенный к серверу Процессингового центра с возможностью обмена данными, Автоматизированные рабочие места Кассира и Администратора, подключенные к Серверу пункта приема ставок и, по меньшей мере, одна Метеоточка, подключенная к Метеомодулю, сервер Процессингового центра содержит средства приема исходов событий текущих метеорологических параметров для учета ставок и результатов пари, при этом Модуль визуализации выполнен с возможностью отображения упомянутых выше поступающих, преобразованных и/или хранящихся после преобразования метеорологических параметров на едином информационном табло, Терминал участника выполнен с возможностью визуализации результата пари в виде мультипликационной заставки, а Блок преобразования событий и Метеомодуль имеют выходы для связи с сетью Интернет.

2. Программно-аппаратный комплекс по п. 1, отличающийся тем, что сервер Процессингового центра связан через Блок преобразования событий и Метеомодуль с Метеоточкой, передающей метеорологические параметры на момент приема ставки, а Блок преобразования событий выполнен с возможностью формирования пяти значений остатка от деления на заранее сгенерированные константы пяти сумм шести двузначных чисел, каждое из которых образовано парой цифр, являющихся первой, второй, третьей или четвертой десятичной цифрой метеорологических параметров одной из шести Метеоточек, отнесенных к одной из пяти групп одной из участвующих в пари групп Метеоточек, передающих метеорологические параметры на момент приема ставки, а также формирования для каждой участвующей в пари группы Метеоточек исхода события в виде ряда цифр, каждый из которых содержит пять групп, состоящих каждая из трех цифр,

соответствующих остатку, сформированному для одной из групп.»

По результатам рассмотрения данной заявки 11.04.2016 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Программно-аппаратный комплекс для заключения пари на метеорологические события», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства, имеющего единую конструкцию, с новой функцией.

Заявителем 17.08.2016 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, так как заявленное решение является устройством.

Указанное основано на том, что

в описании заявки указаны патенты на полезную модель, характеризующие аналоги заявленного решения, содержащие в своём составе, в частности, сервер, подключённые к нему при помощи сети терминалы или кассовые аппараты, причём указанные элементы распределены в пространстве;

в нормативных документах отсутствуют ограничения на выдачу патентов на полезную модель, которые содержат распределенные в пространстве элементы, обменивающиеся информацией между собой

проводным и беспроводным способом.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.01.2016), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс в редакции от 01.10.2014 и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, в частности, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, предусмотренных статьёй 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

наличие конструктивного элемента;

наличие связи между элементами;

взаимное расположение элементов;

форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;

форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;

материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством;

среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

(1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

(2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

(3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия приняла к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким

устройствам.

В соответствии с п.4.2 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявки на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 31.10.2009 № 196, устройство является продуктом человеческой деятельности, элементы которого находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи. Указанное определение устройства согласуется с определением устройства, представленного в ГОСТ-16382-87 «Оборудование электромеханическое. Термины и определения», в соответствии с которым под устройством понимается изделие, являющееся конструктивным элементом или совокупностью конструктивных элементов, находящихся в функционально-конструктивном единстве.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Программно-аппаратный комплекс для заключения пари на метеорологические события», как можно установить на основании независимого пункта 1 формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких элементов, каждый из которых имеет свое собственное функциональное назначение, а именно, заявленное решение содержит сервер Процессингового центра с базой данных, по меньшей мере, один Сервер пункта приема ставок букмекерской конторы, Терминалы участников, Модуль визуализации, Метеомодуль, Блок преобразования событий, Автоматизированные рабочие места Кассира и Администратора, по меньшей мере, одна Метеоточка.

При этом независимый пункт 1 формулы не содержит в себе признаков, характеризующих конструктивные особенности указанных выше элементов, предусмотренных подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ, в частности, признаков, характеризующих взаимное расположение элементов; форму выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическую форму; форму выполнения связи между элементами и т.д.

Указанный независимый пункт 1 содержит признаки, характеризующие только лишь наличие элементов в составе заявленного предложения и функциональных связей между ними.

Как следует из формулы и описания заявки возможность использования указанных элементов в программно-аппаратном комплексе для заключения пари на метеорологические события обусловлена не конструкторской доработкой этих элементов, а лишь применением для заключения пари и отображения результатов соответствующих алгоритмов обработки и передачи информации, которые в свою очередь обусловлены выполняемыми функциями указанных элементов.

Также в описании и формуле не было выявлено сведений, характеризующих необходимость внесения в перечисленные выше элементы конструктивных изменений или обеспечение между ними конструктивных связей для достижения заявленного технического результата, который в соответствии с описанием заключается в расширении арсенала технических средств букмекерских контор при приёме ставок на события метеорологического характера (стр. 2 описания, третий абзац сверху).

Из изложенного следует, что перечисленные выше элементы являются самостоятельными устройствами, объединённых функциональной связью. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи информации между ними, но не свидетельствует о факте объединения этих элементов в единую конструкцию или изделие.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, заявленное решение содержит сервер Процессингового центра с базой данных, по меньшей мере, один

Сервер пункта приема ставок букмекерской конторы, Терминалы участников, Модуль визуализации, Метеомодуль, Блок преобразования событий, Автоматизированные рабочие места Кассира и Администратора, по меньшей мере, одна Метеоточка, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.08.2016, решение Роспатента от 11.04.2016 оставить в силе.