

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.10.2017, поданное Драйбар Холдингс ЛЛС, США (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015703384 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Словесное обозначение «DRYBAR» по заявке №2015703384, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.02.2015, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 03 и услуг 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 02.12.2016 об отказе в государственной регистрации товарного знака (далее – решение Роспатента), основанное на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «ФЕН DRY BAR» по свидетельству №529340 с приоритетом от 12.05.2012, ранее зарегистрированным на имя другого лица в отношении товаров 03 и услуг 44 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 03, 44 классов МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение «DRYBAR» представляет собой слово искусственного происхождения, не имеющее смыслового значения в каком-либо из языков мира;

- визуальное различие заявленного обозначения «DRYBAR» и противопоставленного товарного знака «ФЕН DRY BAR» определяется, в первую очередь, присутствием словесного элемента «ФЕН» в противопоставленном товарном знаке, а также использованием различных шрифтов и алфавитов, с использованием различного цветового и графического решения;

- фонетическое различие сравниваемых словесных обозначений обусловлено различием их звучания, ввиду присутствия буквенного сочетания «фен» в начальной части противопоставленного товарного знака;

- заявленное обозначение «DRYBAR» является частью фирменного наименования компании заявителя Drybar Holdings LLC, крупной сети салонов красоты, расположенных на территории США и Канады, работающих с 2010 года по оригинальной концепции и предоставляющих преимущественно услуги по укладке волос.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации товарного знака для всех заявленных товаров 03 и услуг 44 классов МКТУ, указанных в заявке.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Распечатки из сети Интернет, 17 л.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.02.2015) поступления заявки №2015703384 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями, с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «DRYBAR», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2015703384 основано на наличии сходного до степени смешения товарного знака по свидетельству №529340, который ранее был зарегистрирован на имя иного лица в отношении товаров и услуг 03, 44 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 03, 44 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак представляет собой словесное обозначение «ФЕН DRY BAR», где словесный элемент «ФЕН» выполнен жирным шрифтом буквами русского алфавита, а словесные элементы «DRY BAR» выполнены тонким шрифтом буквами латинского алфавита. Знак выполнен в коричневом цвете [1].

Таким образом, коллегия отмечает, что словесные элементы «DRY BAR» и «ФЕН» выполнены различным видом шрифтов и не связаны ни семантически, ни композиционно.

При этом заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] содержат фонетически тождественные словесные элементы «DRYBAR»/«DRY BAR», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка противопоставленного знака [1] не приводит к сложности его прочтения, что обуславливает второстепенность данного критерия сходства.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «DRYBAR» заявленного обозначения состоит из двух слов, которые в переводе с английского на русский язык обозначают: «DRY» - «сушь; засуха; сухая погода; сухость и

т.д.» и «BAR» - «брусok; болванка (металла); чушка (свинца); засов; нанос песка; отмель; бар (единица атмосферного или акустического давления); пряжка на орденской ленте; препятствие; преграда; барьер; барьер, отделяющий судей; суд; мнение; суждение; адвокатура; коллегия адвокатов; сословие адвокатов; барристеры (в Великобритании); закусовая; буфет; стойка; прилавок; прилавок (особ. для подачи алкогольных напитков); стол (в магазинах самообслуживания) и т.д.), см. Интернет, словари, Мультитран.

Таким образом, наличие в заявленном и в противопоставленном обозначениях словесных элементов «DRY», «BAR», имеющих значение в английском языке и хорошо известных российскому потребителю в связи с достаточно частым использованием данных словесных элементов в обиходе, сближает знаки по семантическому критерию.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней товаров и услуг сравниваемых обозначений показал, что товары 03 класса МКТУ «товары для мытья волос, для ухода за волосами и для укладки волос, в том числе шампуни и кондиционеры для волос; лаки для волос» заявленного обозначения являются однородными товарам 03 класса МКТУ «лосьоны для волос; клеи для прикрепления накладных волос; лаки для волос; препараты для завивки волос; средства для перманентной завивки» противопоставленного знака [1], поскольку либо полностью совпадают (лаки для волос), либо являются однородными, так как относятся к средствам для ухода за волосами, то есть соотносятся как род/вид, имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей.

Услуги 44 класса МКТУ «салоны красоты; салоны по уходу за волосами; услуги стилистов для волос; парикмахерские» заявленного обозначения являются однородными услугам 44 класса МКТУ «услуги в области гигиены и косметики для людей; парикмахерские; салоны красоты; услуги визажистов; маникюр» противопоставленного знака [1], поскольку либо полностью совпадают (парикмахерские; салоны красоты), либо являются однородными, так как относятся к услугам в области салонов красоты, то есть соотносятся как род/вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным знаком [1] в отношении однородных товаров 03 и услуг 44 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Довод о том, что заявленное обозначение «DRYBAR» является частью фирменного наименования компании заявителя Drybar Holdings LLC, крупной сети салонов красоты, расположенных на территории США и Канады, работающих с 2010 года по оригинальной концепции и предоставляющих преимущественно услуги по укладке волос, не является основанием для преодоления препятствий по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьей 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.10.2017, оставить в силе решение Роспатента от 02.12.2016.**