

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Башспирт", г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.04.2008 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2138545, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2138545 «Водка «Хлебосольная», выдан по заявке № 98100845/13(001451) с приоритетом от 27.01.1998 на имя Стерлитамакского спирто-водочного комбината, со следующей формулой изобретения:

«Водка, содержащая ароматный спирт, сахарный сироп 65,8%-ный, спирт этиловый ректифицированный и воду, отличающаяся тем, что она в качестве ароматного спирта и спирта этилового ректифицированного содержит соответственно ароматный спирт хлеба пеклеванного «Виру» и спирт этиловый ректифицированный «Экстра» при следующем соотношении ингредиентов, л на 1000 дал готового продукта:

Ароматный спирт хлеба пеклеванного «Виру»	6,0 – 10,2
Сахарный сироп 65,8%	17,0 - 17,5
Спирта этилового ректифицированный «Экстра» и вода	Остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в палату по патентным спорам поступило возражение 03.04.2008

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию охраноспособности "промышленная применимость".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие документы:

- Большая советская энциклопедия, под ред. А.М. Прохорова, третье издание, т.5, М:, издательство "Советская энциклопедия", 1971, с. 175 (далее – [1]);
- ГОСТ 5962-67, Спирт этиловый ректифицированный. Технические условия, М:, ИПК Издательство стандартов, подписано в печать 06.03.1997 (далее – [2]);
- Славуцкая Н.И., Технология ликеро-водочного производства, М:, Легкая и пищевая промышленность, 1982, с.26-27. 106-107, 114-117 (далее – [3]);
- Бачурин П.Я., Смирнов В.А., Технология ликеро-водочного производства, М:, Пищевая промышленность, 1975, с.236-237 (далее – [4]);
- Фертман Г.И., Шойхет М.И., Технология спиртового и ликеро-водочного производства, М:, изд. "Пищевая промышленность", подписано в печать 27.10.1972, 218-223, 254-255, 258-259 (далее – [5]);
- Производственный технологический регламент на производство водок и ликеро-водочных изделий ТР 10-04-03-09-88, М:, ВНИИПБТ, 1990, с.38 (далее – [6]);
- Кодин Г.С., Ямников В.А., Процессы и аппараты ликеро-водочного производства, под ред. Кодина Г.С., М:, Высшая школа, 1994, Сю 60-61, 66-69 (далее – [7]);
- Словарь русского языка в четырех томах, том 1, изд. "Русский язык", 1981, с.49, 181 (далее – [8]);
- Бурачевский И.И. и др., Справочник технолога ликеро-водочного производства, М:, изд. "Пищевая промышленность", ВО "Агропромиздат", 1988, с. 4-5 (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, запатентованное изобретение не является промышленно применимым, поскольку:

- в первичных материалах заявки не описаны средства и методы с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения, поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, "продукт – композиция на водно-спиртовой основе не может содержать сахарный сироп и спирт "Экстра", как таковые", а кроме того, с такой же концентрацией сахарного сиропа, как и до введения его в смесь

- в случае осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы невозможна реализация указанного назначении, т.к. композиция, содержащая помимо ректифицированного этилового спирта с водой также сахарный сироп, как таковые, по мнению лица, подавшего возражение, не может быть признана водкой.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в формуле оспариваемого патента указано назначение изобретения – "водка", согласно источника [1], водка – крепкий алкогольный напиток, представляющая собой смесь ректифицированного этилового спирта с водой .

Доводы, приведенные в возражении, сводятся к тому, что, по мнению лица, подавшего возражение:

- в первичных материалах заявки не описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление композиции с заявленным качественным и количественным составом, а именно, водки, содержащей спирт этиловый ректифицированный "Экстра", ароматный спирт хлеба пеклеванного "Виру", сахарный сироп 65,8%;

- водно-спиртовая композиция не может содержать как таковые: сахарный сироп 65,8%, а также спирт этиловый ректифицированный "Экстра"; при этом, водка по пункту формулы оспариваемого патента характеризуется тем, что содержит воду, спирт этиловый ректифицированный "Экстра", ароматный спирт хлеба пеклеванного "Виру" и сахарный сироп 65,8%, т.е. перечислены ингредиенты водки, как таковые, а родовое понятие не охарактеризовано как композиция, полученная из вышеуказанного сырья,

при этом, согласно описания оспариваемого патента, спирт этиловый ректифицированный "Экстра", ароматный спирт хлеба пеклеванного "Виру" и сахарный сироп являются именно сырьем для получения водки;

- лицо, подавшее возражение, также отмечает, что согласно источника [2] в спирте "Экстра" объемная доля этилового спирта должна составлять 96,5%;

- согласно источника [3] сахар вводят в ликеро-водочные изделия в виде водного раствора сахарного сиропа, причем перед введение в купаж сахар растворяют в воде до густого сиропа с концентрацией именно 65,8% [4], а все ингредиенты подаются в чаны для приготовления смеси, называемой купажем, из отдельных чанов, смесь выдерживают в купажном чане с целью получения изделия, однородного по составу;

- при смешивании спирта этилового ректифицированного "Экстра" и воды водородные связи между одинаковыми молекулами ослабевают, т.к. расстояние между ними увеличивается, но наряду с этим возникают новые водородные связи между молекулами воды и спирта, т.е. этиловый спирт и вода являются жидкостями внутренне водородно связанными (источник [5]);

- лицо, подавшее возражение, считает, что, если даже допустить возможность осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, то при этом будет невозможна реализация указанного назначения "водка", поскольку водка согласно источника [1] является смесью ректифицированного этилового спирта с водой, а согласно источника [10] водка представляет собой жидкость без посторонних включений, т.о., по его мнению, композиция, содержащая помимо ректифицированного этилового спирта с водой дополнительно сахарный сироп не может быть признана "водкой".

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, композиция на водно-спиртовой основе (водка) не может содержать сахарный сироп с такой же его концентрацией, как и до введения данного сахарного сиропа в

сортировку. При этом, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что:

- соотношение ингредиентов на 1000 дал готового продукта характеризуется 17,0 - 17,5 л сахарного сиропа 65,8%;
- содержащийся в водке сахарный сироп охарактеризован также как 65,8%;
- после введении сахарного сиропа в сортировку его концентрация не изменилась и по-прежнему составляет 65,8%;
- если даже допустить наличие в конечной композиции сахарного сиропа, то его концентрация будет менее 1%, а не 65,8%, как указано в формуле оспариваемого решения;
- при смешивании этилового спирта "Экстра" с водой объемная доля этилового спирта станет меньше 96,5% и такой спирт уже не будет являться спиртом "Экстра".

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности «промышленная применимость».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения в установленном порядке, не представил отзыв по мотивам возражения до заседания.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, дополнительно были представлены следующие источники информации:

- Словарь русского языка в четырех томах, т.4., под ред. Шевелева М.С., М.: изд. "Русский язык", 1984, с. 665 (далее – [10]);
- Ефремова Т.Ф., Толковый словарь омонимов русского языка, М.: Мир энциклопедий Аванта +, 2007, с. 1123 (далее – [11]);
- Энциклопедический словарь, издатели Бронгауз Ф.А., Эфрон И.А., Санкт-Петербург, 1892. с.752-755 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки охраноспособности запатентованного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1.Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюdenы все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 3.2.1. Правил ИЗ описание изобретения

должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для осуществления изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.3.1. Правил ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризовать изобретение понятиями, содержащимися в его описании.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условию охранных способностей «промышленная применимость».

В отношении вышеуказанного условия патентоспособности установлено следующее.

Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «водка», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к ликероводочной промышленности". Следует отметить, что согласно ГОСТ 20001-74 "Промышленность ликероводочная. Основные понятия" [13], водка – это спиртовой напиток, полученный путем обработки сортировки крепостью 38% - 56% активным углем с последующей фильтрацией. Таким образом, в описании и формуле оспариваемого патента содержится указание на назначение изобретения.

Далее в описании к патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения. А именно, описание оспариваемого патента содержит примеры осуществления изобретения, в которых приведен расход ингредиентов на 1000 дал водки (листы 2 и 3 первоначального описания), а также описан способ приготовления водки на основе предлагаемой композиции ингредиентов для получения водки (лист 2 первоначального описания). Согласно описания оспариваемого патента на основе указанной композиции исходных ингредиентов для водки возможно

получить водку крепостью 40 об. %.

Таким образом, в описании оспариваемого патента приведены методы и средства для получения водки.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что водка не содержит как таковые сахарный сироп 65,8%-ный и спирт этиловый ректифицированный "Экстра", следует отметить, что описание оспариваемого патента раскрывает изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления, и из описания видно, что указанные ингредиенты являются компонентами для получения сортировки (исходными компонентами для получения водки), а количество их выбирается из расчета получения 1000 дал водки (готового продукта) крепостью 40об. %. Поскольку в формуле изобретения приведено соотношение ингредиентов на 1000 дал готового продукта – водки, а описание оспариваемого патента подтверждает, что ингредиенты являются исходными для получения водки, при этом, определенно можно утверждать, что в формуле изобретения под ингредиентами понимается исходные компоненты для получения водки.

Вместе с тем, можно согласиться с лицом, подавшим возражение, о некорректной формулировке признаков в формуле изобретения. Однако, некорректное формулирование признаков не является основанием для признания изобретения несоответствующим условию оханоспособности "промышленная применимость".

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию оханоспособности "промышленная применимость" нельзя признать обоснованным (пунктом 1 статьи 4 Закона).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.10.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2138545 оставить в силе.