

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 20.08.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 29.07.2019 об отказе в выдаче патента на группу изобретений по заявке № 2019100092/04, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019100092/04 на группу изобретений «Способ преобразования энергии магнитного поля в линейную энергию электрического поля, способ разделения газов с последующей их нейтрализацией при разложении воды на кислород и водород, и устройства для их осуществления» была подана 10.01.2019. Совокупность признаков заявленной группы изобретений изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ преобразования энергии магнитного поля в линейную энергию электрического поля заключающийся в том, что вместо одной первичной катушки электромагнита используем две параллельно включенные катушки с противоположными проволочными накрутками и когда нагрузкой вторичной катушки электромагнита является катушка

положительной обратной связи при условии направлении вектора магнитной напряженности в одну сторону получаем преобразование энергии магнитного поля в энергию электрического поля повышенной плотности.

2. Способ разделения ионов водорода и кислорода при разложении воды заключающийся в том, что при разложении воды под действием магнитных потоков проходящих через воду ионы водорода и ионы кислорода выходят по разделительным каналам, содержащим индуктивности, направления векторов напряженностей которых соответствует направлению магнитного потока в магнитопроводах в которых расположены эти каналы, после прохождения разделительных каналов ионы водорода, проходящие через южный полюс нейтрализуются перфорированной поверхностью отрицательного потенциала, а ионы кислорода, проходящие через северный полюс, нейтрализуются перфорированной поверхностью положительного потенциала, после чего атомы водорода и кислорода каждые по своим каналам выходят к дальнейшему использованию.

3. Устройство по п. 1, 2 содержащее водяную емкость, имеющую входное водяное отверстие и выходные водородное и кислородное с размещенными в ней полюсными наконечниками электромагнита симметрично которых расположена диэлектрическая перегородка разделяющая емкость на водородную и кислородную зоны симметрично которой расположены перфорированные нейтрализующие поверхности в водородной зоне отрицательного потенциала в кислородной положительного потенциала при этом электромагнит содержит две первичные катушки с противоположными проволочными обмотками вторичную катушку нагрузкой, которой является катушка обратной связи, а замкнутый через воду магнитный поток электромагнита должен имеет одностороннее направление.

4. Устройство по п. 1, 2 содержит центральный электромагнит, состоящий из двух цилиндрических частей соосно соединенных цилиндром

меньшего диаметра содержащего две входные катушки с противоположными проволочными накрутками вторичную катушку нагрузкой, которой служит катушка положительной обратной связи коаксиально центральному электромагниту расположен через водяные зазоры внешний электромагнит отличающейся от центрального наличием со стороны водяного зазора дугообразных проточек с расположенными в них катушками индуктивности нейтрализационными перфорированными поверхностями и выходными отверстиями для выхода нейтральных газов».

При вынесении решения Роспатентом от 29.07.2019 об отказе в выдаче патента на группу изобретений к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Также в решении Роспатента указано, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента, охарактеризованные в формуле заявленной группы изобретений способы и устройства не обеспечивают реализацию заявленного назначения, а также достижение указанного технического результата.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В своих доводах заявитель указывает, что «...что касается К.П.Д. разложения воды, то в заявке вся энергия трансформатора преобразуется в электрическую, поэтому в связи невозможности получения такого результата конденсатором происходит повышение не К.П.Д., а увеличение производительности разложения...».

Также в возражении заявитель, ссылаясь на патенты, ранее известные

из уровня техники указывает, что сведения, приведенные в материалах заявки, были раскрыты ранее, а сущность предлагаемого изобретения заключается в том, что данное решение «...приводит по отношению к известным решениям лишь к увеличению производительности воды...».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ) зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800., опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 настоящего Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 53 Правил ИЗ, при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375

Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36 - 43, 45 - 50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 63 Правил ИЗ, если доводы заявителя не изменяют вывод о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в случае, если доводы заявителя изменяют вывод о нарушении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи, не может быть осуществлено специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки (см. стр. 1 абз.2), заявленная группа изобретений относится к технике разложения воды на кислород и водород. При этом (см. стр.2 абз.1 снизу) технический результат заявленной группы изобретений заключается в «...обеспечении повышения КПД разложения воды за счет преобразования энергии магнитного поля вырабатываемой трансформатором в линейную энергию эллипсоидного электрического поля...».

При этом, в материалах заявки не раскрыт термин «...линейная энергия электрического поля...», т.е. не приведено сведений поясняющих его сущность. Кроме того, не приведено каких-либо источников информации о разъяснении принципов работы процесса преобразования.

Также в описании заявленной группы изобретений отсутствуют сведения о влиянии признаков формулы на технический результат, т.е. не указана причинно-следственная связь между совокупностями существенных признаков способов по независимым пунктам 1 и 2, и устройств по независимым пунктам 3 и 4 формулы заявленной группы изобретений и указанным заявителем техническим результатом.

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сущность заявленной группы изобретений не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

В отношении доводов заявителя о выданных ранее патентах, раскрывающих подобные заявленным способы и устройства, необходимо отметить, что делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо. При этом правомерность выдачи указанных заявителем патентов может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующих возражений.

Ввиду выявленного несоответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного

изобретения специалистом в данной области техники, доводы решения о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.08.2019, решение Роспатента от 29.07.2019 оставить в силе.