

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Покров» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 15.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №118018, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №118018 на полезную модель «Теплоизоляционное изделие» выдан по заявке №2011138394/06 с приоритетом от 19.09.2011 на имя Буланович О. Н. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Теплоизоляционное изделие, содержащее бандажные элементы и теплоизолирующие элементы, заключенные в оболочку, которая закрывает боковые поверхности теплоизолирующих элементов и состоит из двух гибких листов, один из которых размещен на боковых поверхностях теплоизолирующих удлиненных элементов, противоположных поверхностям, обращенным к изолируемому объекту, а другой размещен на остальных боковых поверхностях теплоизолирующих удлиненных элементов, при этом гибкие листы соединены в промежутках между теплоизолирующими элементами металлической проволокой, отличающеесяся

тем, что теплоизолирующие элементы удлиненной формы выполнены из волокнистого материала, волокна которого произвольно ориентированы относительно боковых поверхностей теплоизолирующих элементов, а гибкий лист, размещенный на боковых поверхностях теплоизолирующих элементов, противоположных поверхностям, обращенным к изолируемому объекту, выполнен герметичным».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2379576 С2, опубл. 20.01.2010 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки «гибкие листы соединены в промежутках между теплоизолирующими элементами металлической проволокой» не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании, который направлен на повышение теплоизоляционной способности изделия за счет обеспечения его герметичности, устранения анизотропии структуры материала и снижения возможности попадания влаги в теплоизолирующие элементы.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя каких-либо доводов по мотивам возражения не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.09.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей

на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого

полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы – «теплоизоляционное изделие».

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой теплоизоляционное изделие, т.е. из патентного документа [1] известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрано теплоизоляционное изделие, сведения о котором раскрыты в патентном документе [1].

Теплоизоляционное изделие, известное из патентного документа [1] (см.

формулу, описание, чертеж), содержит бандажные элементы (5) и теплоизолирующие элементы (1), заключенные в оболочку, которая закрывает боковые поверхности теплоизолирующих элементов и состоит из двух гибких листов, один (3) из которых размещен на боковых поверхностях теплоизолирующих удлиненных элементов, противоположных поверхностям, обращенным к изолируемому объекту, а другой (2) размещен на остальных боковых поверхностях теплоизолирующих удлиненных элементов. При этом теплоизолирующие элементы удлиненной формы выполнены из волокнистого материала. Гибкий лист (3), размещенный на боковых поверхностях теплоизолирующих элементов, противоположных поверхностям, обращенным к изолируемому объекту, выполнен герметичным.

В отношении признака, характеризующего ориентацию волокон волокнистого материала, необходимо отметить следующее.

В материалах патентного документа [1] указано, что элементы фиксируются к оболочке таким образом, чтобы соблюдалась преимущественно ортогональная ориентация волокон материала. Исходя из данных сведений можно сделать вывод, что часть волокон будет не перпендикулярна плоскости изделия. Следовательно, не все 100% волокон перпендикулярны плоскости изделия. Таким образом, можно констатировать, что признаки «волокна волокнистого материала произвольно ориентированы относительно боковых поверхностей теплоизолирующих элементов» известны из технического решения по патентному документу [1].

Решение по оспариваемому патенту отличается от известного технического решения по патентному документу [1] признаками, характеризующими соединение гибких листов в промежутках между теплоизолирующими элементами металлической проволокой.

Признаки, характеризующие соединение гибких листов в промежутках между теплоизолирующими элементами металлической проволокой, отнесены лицом, подавшим возражение, к несущественным.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, т.е. не приведены сведения, подтверждающие влияние соединения гибких листов в промежутках между теплоизолирующими элементами именно металлической проволокой на повышение теплоизоляционной способности изделия за счет обеспечения его герметичности, устранения анизотропии структуры материала и снижения возможности попадания влаги в теплоизолирующие элементы. Следовательно, данные признаки не являются существенными.

Таким образом, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи теплоизоляционному изделию, известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 15.08.2019, патент Российской Федерации №118018 на полезную модель признать недействительным полностью.**