

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.08.2019 от Златова Юрия Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 148442, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 148442 на полезную модель «Эвакуатор-автовоз» выдан по заявке № 2014136968/11 с приоритетом от 11.09.2014 на имя ИП Ганина Артема Евгеньевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Эвакуатор-автовоз, содержащий шасси базового автомобиля, гидравлическую систему, загрузочную надстройку, состоящую из нижней и верхней платформ, гидроцилиндры подъема верхней платформы, лебедку, расположенную на нижней платформе, переднюю стойку, размещенную в передней части нижней платформы, заездные аппарели, отличающийся тем, что гидроцилиндры подъема расположены в задней части эвакуатора, шарнирно закреплены на верхней и нижней платформах и снабжены кожухами с отверстиями для установки фиксатора,

обеспечивающего фиксацию гидроцилиндров».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники, так как присущи техническому средству, сведения о котором стали общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» были приложены следующие документы:

- Копия паспорта транспортного средства 52 ОВ 608953 (далее – [1]);
- Копия акта о приеме – передачи объекта основных средств №000346 от 29.08.2016 (далее – [2]);
- Копия свидетельства о регистрации транспортного средства 77 43 № 625317 (далее – [3]);
- Скриншот страницы интернет сервиса «Архив интернета» для WEB <https://avtocod.ru/> (далее – [4]);
- Фотографии транспортного средства (далее – [5]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыва на возражение не поступало.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (11.09.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки

(далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде (через Интернет), - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В подтверждение факта использования технического средства эвакуатора - автовоза лицом, подавшим возражение, представлены паспорт транспортного средства [1], акты приема-передачи объекта [2], копия свидетельства о регистрации транспортного средства [3] и фотографии [5] из которых, по мнению заявителя, идентифицируются все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении данных источников необходимо отметить следующее, источники информации [1], [2] подтверждают факт регистрации 30.07.2014 транспортного средства – эвакуатор, с идентификационным номером XEN7071A2E0000004, которому 14.08.2014 выдан регистрационный знак O928BX777. Источник информации [3] подтверждает факт продажи данного эвакуатора.

Здесь необходимо отметить, что в источниках информации [1] - [3] отсутствуют сведения о конструктивных особенностях транспортного средства под идентификационным номером XEN7071A2E0000004.

При этом фотографии [5] не могут быть использованы для целей оценки патентоспособности, т.к. лицом, подавшим возражение, не было приведено подтверждения общедоступности представленных на данных фотографиях сведений до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, фотографии [5] не могут быть приняты в качестве документального подтверждения конструктивных особенностей отображенного на них транспортного средства, присущих ему до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается источника информации [4], то он не имеет документального характера, т.е. не может быть использован в качестве прямого подтверждения факта использования какого-либо технического средства. Более того, в нем отсутствует какая-либо информация об упомянутом транспортном средстве с идентификационным номером XEN7071A2E0000004.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что в материалах возражения отсутствуют сведения, подтверждающие использование технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица, подавшего возражение, 14.10.2019 поступило особое мнение, доводы которого по существу сводятся к тому, что представленные в возражении источники информации и фотографии имеют «...четкую связь...» через идентификационный номер автомобиля. И со ссылкой на Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного

движения" указывается, что любые изменения, внесенные в конструкцию транспортного средства должны быть зафиксированы в паспорте транспортного средства, при этом, указано, что особые отметки о подобных изменениях отсутствуют в паспорте транспортного средства [1].

В отношении данных доводов, следует отметить, что все материалы, представленные лицом, подавшим возражение, подробно рассмотрены в настоящем заключении выше. При этом, согласно источникам информации [1] и [2] транспортное средство с идентификационным номером XEN7071A2E0000004 характеризуется окраской белого цвета, а на фотографиях [5], представлено транспортное средство зеленого цвета.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.08.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 148442 оставить в силе.