

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.08.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №169904, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №169904 «Полувагон» выдан по заявке №2016139679 с приоритетом от 11.10.2016 на имя АО «Научно-внедренческий центр «Вагоны» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Полувагон, содержащий кузов с боковыми и торцевыми стенами, крышками разгрузочных люков, которые образуют пол кузова полувагона, установленный на раме вагона, имеющей продольную и поперечные балки, на которых установлены упоры крышек люков, содержащие сваренные между собой L-образные кронштейны, отличающийся тем, что в нижней части каждого L-образного кронштейна упора крышки люка выполнена

чашеобразная выштамповка, при этом L-образные кронштейны приварены друг к другу в месте соприкосновения чашеобразных выштамповок.

2. Полувагон по п.1, отличающийся тем, что на нижнем конце одного из L-образных кронштейнов упора крышки люка установлена дополнительная усиливающая накладка.

3. Полувагон по п.1, отличающийся тем, что нижние загнутые концы L-образных кронштейнов упора крышки люка расположены под углом к горизонтальной плоскости».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническим решениям, известным из уровня техники.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- акт комиссионного осмотра полувагона модель 12-296-01 сетевой номер 61796447, дата выпуска 21.06.2016, осмотр произведен 07.02.2019 на территории АО «НПК «Уралвагонзавод» на 8 л., с приложением в виде альбома фотографий на 13 л. (далее – [1]);

- справка ИВЦ ЖА 2653 о выполненных ремонтах вагона 61796447 от 26.04.2019 (далее – [2]).

В возражении указано, что техническое решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» т.к. совокупность существенных признаков, охарактеризованная в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, известна из уровня техники до даты приоритета (11.10.2016). По мнению лица, подавшего возражение, из

уровня техники, а именно из источников информации [1]-[2] известен универсальный полувагон с люками в полу и глухими торцевыми стенами модели 12-296-01 постройки АО «Алтайвагон», в частности, полувагон с сетевым номером 61796447 (дата постройки 21.06.2014).

Второй экземпляр материалов возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Представленный в возражении альбом [1] содержит сведения о конструктивных особенностях отраженного в нем изделия (полувагон). При

этом целесообразно отметить, что акт осмотра изделия «полувагон» и приложение к нему в виде альбома фотографий составлены комиссией, которая состоит из сотрудников организации ООО «УКБВ» и осмотр произведен на территории АО «НПК «Уралвагонзавод». На заседании коллегии, состоявшемся 04.10.2019, представитель лица, подавшего возражение, отметил, что упомянутые организации являются заинтересованным лицом.

При этом справка [2] содержит информацию о том, что полувагон с сетевым номером 61796447 проходил ремонтные работы. Однако упомянутая справка не подтверждает факта известности изделия, отраженного в альбоме [1], до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Так, в упомянутой справке отсутствуют сведения (реквизиты) о том, кем и кому она выдана, а также отсутствуют какие-либо удостоверяющие печати и подписи уполномоченных лиц и дата ее выдачи.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что представленные документы [1] и [2] как в совокупности, так и по отдельности не содержат сведений о том, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделие (полувагон) было общеизвестно, т.к. отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможно обозрение изделия (см. пункт 52 Правил ПМ).

Таким образом, сведения о конструктивных особенностях изделия, отраженного в альбоме [1], не могут быть включены в уровень техники (см. пункт 52 Правил ПМ).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии

оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №169904 оставить в силе.