

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 30.07.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Ванда», Московская обл., г. Химки (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №646661, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2017710906 с приоритетом от 24.03.2017 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 02.03.2018 за № 646661 в отношении услуг 35, 36, 38, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертКонсалтинг», Ставропольский край, г. Ставрополь (далее – правообладатель).



Оспариваемый товарный знак  по свидетельству № 646661 представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные

элементы «ЦИТРУС», «CITRUS», выполненные один под другим буквами русского и латинского алфавитов, и изобразительные элементы в виде стилизованного изображения фрукта, расположенные слева от каждого словесного элемента. Знак охраняется в черном, оранжевом, белом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 30.07.2019 поступило возражение против предоставления правовой охраны указанному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «CITRUS», исключительное право на которое у лица, подавшего возражение, возникло в 2012 году, т.е. ранее даты (24.03.2017) приоритета оспариваемого товарного знака;

- словесное обозначение «CITRUS» соответствует требованиям, предъявляемым действующим законодательством к коммерческим обозначениям, поскольку обладает различительной способностью в отношении оспариваемых услуг 35, 36 классов МКТУ (не является описательным) и используется лицом, подавшим возражение, в качестве принадлежащего ему предприятия (торговой галереи за время своего существования (с 2012 года). Торговая галерея «CITRUS», расположенная в Московской области г. Химки, приобрела широкую известность, благодаря широкой рекламной кампании, проводимой лицом, подавшим возражение. Так, информирование потребителей о функционировании крупной Торговой галереи «CITRUS» проводилось путем размещения информации о ней на рекламных конструкциях на улицах города, рекламы на общественном транспорте, распространением информации в сети Интернет, в рекламных буклетах и листовках; при проведении спортивных мероприятий, на федеральном канале «МАТЧ! НАШ СПОРТ!»;

- под коммерческим обозначением «CITRUS» до даты приоритета оспариваемой регистрации лицо, подавшее возражение, оказывало услуги по сдаче в аренду помещений для размещения в них различных предприятий (магазинов,

салонов). Указанная деятельность является однородной следующим услугам 36 класса МКТУ оспариваемой регистрации, а именно: *«аренда коворкинг-офисов; бюро-квартирные [недвижимость]; управление недвижимостью»;*

- лицо, подавшее возражение, также оказывало услуги по размещению на фасаде здания Торговой галереи «CITRUS» рекламного оборудования, рекламных вывесок магазинов, салонов, ресторанов и кафе третьих лиц. Данная деятельность однородна следующим услугам 35 класса МКТУ оспариваемой регистрации *«исследования маркетинговые, согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц, составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях, телемаркетинг»;*

- сходство оспариваемого товарного знака и коммерческого обозначения «CITRUS» обусловлено полным вхождением обозначения «CITRUS», используемого лицом, подавшим возражение, в состав оспариваемого товарного знака;

- так как степень сходства обозначений высока, то выше опасность смешения и, следовательно, шире диапазон товаров (услуг), которые могут быть признаны однородными:

- лицо, подавшее возражение, просит учесть, что им ранее (28.11.2018) уже подавалось возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку

 **ЦИТРУС**

( **CITRUS**)

по тем же основаниям (пункт 8 статьи 1483 Кодекса), которое было удовлетворено. Решением Роспатента от 16.04.2019 правовая охрана товарного знака признана недействительной в отношении части услуг 35 класса МКТУ (относящимся к услугам «продвижение товаров») и части 36 класса МКТУ (относящимся к услугам «операции с недвижимостью»).

С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №646661 недействительным в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ *«исследования маркетинговые, согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц, составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях,*

телемаркетинг» и услуг 36 класса МКТУ «аренда коворкинг-офисов; бюро-квартирные [недвижимость]; управление недвижимостью».

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

1. Свидетельства о государственной регистрации права (объект права: многофункциональный торговый комплекс);

2. Разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории городского округа Химки Московской области (№3727/8-вх от 27.07.2012);

3. Разрешения на установку и эксплуатацию средства размещения информации за №3658-вх от 04.08.2015) и приложение к нему (технический паспорт, дизайн-проект объекта наружного рекламно-информационного оформления);

4. План маркетинговых действий Торговой галереи «CITRUS» на апрель-июнь 2013г.;

5. Договор № 0581 от 06.07.2012 на изготовление и монтаж рекламной конструкции с баннером и приложения к нему;

6. Договор № 46 от 10.04.2013 на изготовление рекламных носителей и приложения к нему;

7. Договор № ВОС1673 от 10.12.2013 на изготовление информационных стендов и размещение на них рекламы и приложения к нему;

8. Договор № 1-2013 от 20.04.2013 на оказание рекламных услуг (разработка размещение рекламно-информационных материалов на транспорте) и приложения к нему;

9. Договор № 1303-13-02 от 13.03.2013 на размещение рекламных материалов на поверхности транспортных средств и приложения к нему;

10. Коммерческое предложение по предоставлению рекламной кампании для ТЦ «CITRUS»;

11. Договор № 13/448 от 18.02.2013 (о размещении и производстве рекламы на бортах транспортных средств) и приложения к нему;

12. Соглашения о сотрудничестве от 17.10.2016 (размещение рекламы на рекламных конструкциях, предматчевых программках; в общеобразовательных школах);

13. Договор об оказании услуг за №-1201354/NIC-D от 04.08.2011 (создание интернет-сайта);

14. Сведения о создании сайта лица, подавшего возражение (cit-rus.su);

15. Распечатки с сайта www.cit-rus.su/;

16. Распечатки из сети Интернет сведений о Торговой галерее «CITRUS»;

17. Договор №17/12 от 09.07.2012 (на обеспечение внутриобъектового режима на территории Торговой галереи «CITRUS») и приложение к нему;

18. Выборка договоров на оказание услуг (по предоставлению помещения) за 2014- 2017 гг.;

19. Договор № 792AP/14 от 01.09.2014 (по предоставлению распределительной сети для размещения рекламно-информационных роликов);

20. Концепция наружного рекламно-информационного оформления фасада здания торгового комплекса «ЦИТРУС» по адресу г.о. Химки, ул.Московская, стр.14А;

21. Выборка договоров на предоставление мест для размещения рекламных конструкций за 2015-2017гг.;

22. Договор № 01-07/2014 от 29.07.2014 (на изготовление и монтаж световых LED-панелей) и приложения к нему;

23. Рекламный буклет «Торговая галерея «CITRUS». Предложение аренды».

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый знак (1) и коммерческое обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, не являются сходными, так как имеют значительные фонетические, графические и семантические отличия ввиду нижеследующего:

Так сравниваемые обозначения содержат разные изобразительные элементы, имеют разное цветовое исполнение, словесные элементы выполнены разными шрифтовыми единицами, следовательно, общее зрительное впечатление различно.

Фонетическое отличие сравниваемых обозначений усиливается наличием в оспариваемом знаке словесных элементов, выполненных буквами русского и латинского алфавитов. Коммерческое обозначение содержит дополнительный словесный элемент «Торговая галерея».

Значение совпадающих частей сравниваемых обозначений уменьшается за счет использования дополнительных словесных элементов («Торговая галерея») в коммерческом обозначении;

- оспариваемые услуги 35, 36 классов МКТУ не являются однородными услугам, оказываемых лицом, подавшим возражение, под коммерческим обозначением «Торговая галерея «CITRUS».

Так, исходя из документов, представленных лицом, подавшим возражение, ООО «Ванда» само не предоставляло рекламные услуги для третьих лиц, а только оказывало услуги, которые могут относиться к услугам 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы»;

ООО «Ванда» оказывало услуги по сдаче в аренду только собственных помещений, находящихся в «Торговой галерее «CITRUS». Правообладатель не оказывает услуги по предоставлению в аренду собственных помещений, а оказывает услуги по посредничеству в поиске недвижимости.

Услуги 35, 36 классов МКТУ оспариваемой регистрации в целом не могут однозначно быть восприняты потребителем как однородные услугам, оказываемым лицом, подавшим возражение;

- лицом, подавшим возражение, не доказана известность коммерческого обозначения на определенной территории (г.Химки);

- кроме того, использование лицом, подавшим возражение, в г. Химки коммерческого обозначения «Торговая галерея «CITRUS» не может ввести потребителя в заблуждение, поскольку оспариваемый товарный знак используется правообладателем на территории других регионов – Южный и Северо-Кавказский федеральный округа;

- правообладатель отмечает, что сам использует коммерческое обозначение «Торговый центр «CITRUS», право на которое возникло у него в 2009 году

(Торговый центр расположен по адресу: г. Волгоград, ул.8-ой Воздушной Армии, 28а). Тем самым лицо, подавшее возражение, нарушает исключительное право на коммерческое обозначение, используемое правообладателем;

- обозначение «ЦИТРУС» получило широкую известность на территории Ставропольского края в результате его использования правообладателем при осуществлении деятельности по оказанию консультационных услуг в сфере бизнеса и торговли, начиная с 2013 года и в настоящее время ассоциируется исключительно с правообладателем.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №646661.

В подтверждение изложенного правообладателем были представлены следующие материалы:

24. Выборка договоров аренды нежилых помещений (№07-2015-А от 01.01.2015; №126/2013-А от 30.10.2013; №94/2013-А от 01.07.2013; б/н от 02.04.2013) и приложения к ним (акты приема-передачи нежилых помещений, платежное поручение);

25. Выборка договоров возмездного оказания консультационных услуг (№82-2016-9 от 13.05.2016; №148-2016-07 от 12.09.2016) и приложения к ним;

26. Выборка договоров на оказание услуг (№159-2016-КУ от 01.08.2016; №208/2014-У от 22.09.2014) и приложения к ним;

27. Договор поставки за №27376 от 29.04.2014 и приложение к нему (спецификация);

28. Выписка из ЕГРЮЛ сведений о правообладателе на 11.10.2019;

29. Распечатка с сайта ФИПС сведений об оспариваемом товарном знаке;

30. Изображение обозначения ТЦ «CITRUS» в г. Волгограде;

31. Фотография Торгового центра «CITRUS» в г. Волгограде;

32. Скриншот с сайта volgograd.cian.ru с изображением ТЦ «CITRUS» в г. Волгограде;

32. Определение об оставлении заявления без движения Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2019 по делу № СИП-789/2019;

34 . Фотографии вывески «ЦИТРУС», расположенной в офисе и складе правообладателя по адресу: г.Волгоград, ул.Фроленко, д.18.

Ознакомившись с отзывом правообладателя лицо, подавшее возражение, представило пояснения к нему, основные доводы которого сводятся к следующему:

- в рамках требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса коммерческое обозначение не обязано иметь широкую известность, достаточно наличия известности в пределах определенной территории, что и было доказано лицом, подавшим возражение;

- довод правообладателя о наличии у него исключительного права на коммерческое обозначение «CITRUS» в г. Волгограде не доказан и не имеет отношения к рассматриваемому возражению;

- анализ документов, представленных правообладателем, показал отсутствие факта использования оспариваемого товарного знака как наименования предприятия.

Остальные доводы пояснения повторяют доводы, изложенные в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (24.03.2017) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №646661 включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения, в частности, с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (отдельными элементами такого обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю). Поступившее возражение подано ООО «Ванда», заинтересованность которого обусловлена тем, что данное юридическое лицо является обладателем более раннего исключительного права на коммерческое обозначение, сходное с оспариваемым товарным знаком, осуществляет деятельность в области продвижения товаров и оказания услуг по предоставлению в аренду помещений, которая однородна оспариваемым услугам 35, 36 классов МКТУ.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «ЦИТРУС», «CITRUS», выполненные один под другим буквами русского и латинского алфавитов, и изобразительные элементы в виде стилизованного изображения фрукта, расположенные слева от каждого словесного элемента. Знак охраняется в черном, оранжевом, белом цветовом сочетании.

Согласно доводам возражения оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с охраняемым коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемой регистрации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Таким образом, необходимо устанавливать, используется ли спорное или сходное с ним обозначение лицом, подавшим возражение, для индивидуализации конкретного предприятия, с какого момента такое использование началось и продолжается ли его использование. Кроме того, следует установить, обладает ли коммерческое обозначение достаточными различительными признаками и имеются ли доказательства приобретения коммерческим обозначением известности на определенной территории.


Согласно представленному свидетельству о государственной регистрации права [1] лицу, подавшему возражение, с 05 сентября 2012 года принадлежит многофункциональный торговый комплекс (далее – МТЦ), расположенный по адресу: Московская обл., г. Химки, ул. Московская, строение 14А.

Лицом, подавшим возражение, в июле 2012 года получено разрешение на установку и эксплуатацию на фасаде здания МФЦ «ЦИТРУС» светового короба под вывеску [2,3].

По заказу лица, подавшего возражение, в июле 2012 года было изготовлено баннерное полотно, на котором размещено название «ТОРГОВАЯ ГАЛЕРЕЯ «CITRUS», и произведены работы по его установке на принадлежащем ему МФЦ [5].

Коммерческое обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, для индивидуализации своего предприятия (МФЦ), представляет собой



комбинированное обозначение , включающее словесные элементы «CITRUS», «ТОРГОВАЯ ГАЛЕРЕЯ», выполненные один под другим заглавными буквами латинского алфавита, при этом словесный элемент «CITRUS» выполнен буквами более крупного размера, чем словесный элемент «ТОРГОВАЯ ГАЛЕРЕЯ». Слева от словесных элементов расположен изобразительный элемент, выполненный в виде композиции, состоящей из восьми одинаковых по форме геометрических фигур, соединенных между собой по кругу, исполненных в зелено-красном цветовом сочетании.

Данное коммерческое обозначение является оригинальным, что позволяет признать его обладающим достаточными различительными признаками.

Анализ оспариваемого товарного знака и коммерческого обозначения на тождество и сходство показал следующее.

Основную индивидуализирующую нагрузку в коммерческом обозначении «ТОРГОВАЯ ГАЛЕРЕЯ «CITRUS» несет словесный элемент «CITRUS», поскольку он оригинален и занимает доминирующее положение в обозначении, в отличие от словесного элемента «ТОРГОВАЯ ГАЛЕРЕЯ», который выполнен мелким шрифтом, представляет собой видовое наименование предприятия и является слабым элементом обозначения.

При анализе сравниваемых обозначений коллегия также учитывала, что в комбинированных обозначениях именно словесный элемент акцентирует на себе основное внимание потребителя, поскольку он легче запоминается и, как правило, является главным средством индивидуализации товара.

Таким образом, сходство оспариваемого товарного знака и коммерческого обозначения обусловлено тем, что сравниваемые обозначения содержат тождественные («CITRUS») и фонетически сходные («CITRUS» - «ЦИТРУС») словесные элементы, несущие в обозначениях основную индивидуализирующую нагрузку.

В качестве подтверждения известности коммерческого обозначения, используемого лицом, подавшим возражение, на определенной территории (г.

Химки, Московская обл.) для индивидуализации своего предприятия, были представлены материалы, исходя из которых следует следующие.

С 2013 года лицо, подавшее возражение, осуществляло действия по рекламе Торговой галереи «CITRUS» путем размещения информации о ней на рекламных листовках, размещенных на информационных стендах, расположенных на улицах Юбилейного, Железнодорожного, Ленинградского-Маяковского-Пролетарского районах г. Химки, Московской области. Количество улиц составило 21 шт., количество информационных стендов – 488 ед., при этом затраты на рекламу за период с 24.12.2013 по 21.01.2014 составили 112 220 руб. [7].

В 2013 году реклама торговой галереи «CITRUS» также осуществлялась путем размещения рекламно-информационных материалов на бортах транспортных средств (маршрутные такси №№3,10,62, 326, городские автобусы) [8, 9, 11]. Так, затраты на рекламу только за три месяца 2013 года составили 193 575 руб. [8], 180 000 руб. [9], 81 000 руб. [11].

Согласно соглашению о сотрудничестве [12] в период с 24.10.2016 по 31.05.2017 реклама торговой галереи «CITRUS» в г. Химки осуществлялась в общеобразовательных учреждениях (20 школ), на предматчевых программках футбольного клуба «Химки» (на обороте 2 раза в месяц), на рекламных конструкциях (25 шт.), в ходе трансляций домашних матчей футбольного клуба «Химки» на федеральном канале «МАТЧ! НАШ СПОРТ!» (два рекламных места).

Информация о Торговой галереи «CITRUS» (о дате открытия торговой галереи, месте расположения, предоставляемых услугах) была широко представлена в сети Интернет [16].

Таким образом, указанные выше материалы, иллюстрируют наличие известности в пределах определенной территории, а именно г. Химки, Московской области, коммерческого обозначения лица, подавшего возражение. В связи с указанным довод правообладателя относительно того, что лицо, подавшее возражение не доказало наличие известности коммерческого обозначения на определенной территории, не может быть признан убедительным.

Как было указано выше, лицо, подавшее возражение, является владельцем многофункционального торгового комплекса «Торговая галерея «CITRUS».

Исходя из положений ГОСТа Р 51303-99. Государственный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст) Торговая галерея – это торговый комплекс: совокупность торговых предприятий, реализующих универсальный ассортимент товаров и оказывающих широкий набор услуг, а также централизирующих функции хозяйственного обслуживания торговой деятельности.

Исходя из определения понятия «Торговый комплекс» следует, что на территории торгового комплекса оказываются, в том числе услуги по торговле.

Представленные договоры [18] иллюстрируют, что с 2014 по 2017 гг. (т.е. до на территории Торговой галереи «CITRUS» располагались предприятия: магазин по продаже чайно-кофейной продукции (ООО МАГАЗИНЫ ЧАЯ И КОФЕ»), зоомагазин для реализации животных и товаров для животных (ООО «Атлас»), магазин розничной торговли товаров для праздника (ИП Карпов Е.А.).

Указанное свидетельствует о возникновении в сознании потребителя стойкой ассоциации обозначения Торговая галерея «CITRUS» с услугами по реализации товаров и услуг.

В рамках соглашения о сотрудничестве [12] лицо, подавшее возражение, в период с 24.10.2016 – 26.11.2016 и с 06.03.2017 – 20.05.2017 т.е. до даты приоритета оспариваемой регистрации оказывало услуги по распространению рекламной информации путем демонстрации на информационных экранах, расположенных в Торговой галереи «CITRUS», видео-анонсов Футбольного клуба «Химки».

Согласно договорам [18] в период с 2014 по 2017 гг. (т.е. до даты приоритета, оспариваемой регистрации) лицо, подавшее возражение, оказывало услуги по сдачу в аренду различным лицам помещений для реализации товаров (услуг).

На фасаде и внутри здания Торговой галереи «CITRUS» лицом, подавшим возражение, также осуществлялась деятельность по рекламе третьих лиц, путем предоставления рекламного места для размещения рекламной информации (Публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации»; ООО

«МигКредит»; Индивидуального предпринимателя Карпова Е.А.; ООО «Путиловец») [21].

С целью предоставления информации потребителям товаров (услуг) третьих лиц по заказу лица, подавшего возражение, были изготовлены и смонтированы LED-панели, на которых была нанесена рекламная информация о торговых компаниях, расположенных в Торговой галереи «CITRUS» [22].

Таким образом, указанные выше материалы показывают, что до даты приоритета оспариваемой регистрации лицо, подавшее возражение, под своим коммерческим обозначением, право на которое у него возникло до даты приоритета оспариваемого знака, оказывало услуги в области рекламы и торговли, которая относится к услугам 35 класса МКТУ, а также услуги по сдаче в аренду нежилых помещений, которая относится к услугам 36 класса МКТУ.

Согласно доводам возражение предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №646661 оспаривается в отношении следующих услуг 35 класса МКТУ *«исследования маркетинговые, согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц, составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях, телемаркетинг»* и услуг 36 класса МКТУ *«аренда коворкинг-офисов; бюро-квартирные [недвижимость]; управление недвижимостью»*.

Следует отметить, что в отношении оспариваемой услуги 36 класса МКТУ *«управление недвижимостью»* решением Роспатента от 16.04.2019 предоставление правовой охраны товарному знаку признано недействительным.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ *«составление информационных индексов в рекламных целях»* представляют собой услуги, оказываемые в области рекламы; *«телемаркетинг»* - это услуги торговли, осуществляемой с помощью телефона.

С учетом изложенного оспариваемые услуги 35 класса МКТУ (указанные выше) однородны услугам, в отношении которых лицом, подавшим возражение, используется коммерческое обозначение, поскольку относятся к одному виду услуг (реклама - торговля) и соответственно имеют одно назначение.

Что касается оспариваемых услуг 35 класса МКТУ «исследования маркетинговые, согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц, составление информационных индексов в коммерческих целях», то данные услуги представляют собой услуги в области управления бизнесом, основной целью которых является помощь в эксплуатации или управлении коммерческим предприятием, следовательно, не являются однородными услугами, в отношении которых лицом, подавшим возражение, используется коммерческое обозначение, поскольку относятся к разным видам услуг и имеют разное назначение.

Оспариваемые услуги 36 класса МКТУ «аренда коворкинг-офисов; бюро-квартирные [недвижимость]» и услуги по сдаче в аренду нежилых помещений, в отношении которых лицом, подавшим возражение, используется коммерческое обозначение, однородны, поскольку относятся к одной родовой категории услуг (операции с недвижимостью) и имеют одно назначение (предоставление помещения во временное (постоянное) пользование).

Что касается довода правообладателя относительно того, что лицо, подавшее возражение, не оказывало рекламные услуги для третьих лиц, а только оказывало услуги, которые могут относиться к услугам 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы», следует отметить следующее.

В рамках пункта 8 статьи 1483 Кодекса проводится анализ однородности товаров и услуг, указанных в перечне оспариваемой регистрации и услуг, в отношении которых используется коммерческое обозначение.

Как утверждает правообладатель и доказано лицом, подавшим возражение, ООО «Ванда» оказывало услуги 35 класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы», которые однородны услугам 35 класса МКТУ «реклама», поскольку соотносятся между собой как вид-род, имеют одно назначение.

В отношении довода правообладателя, касающегося того, что обозначение «ЦИТРУС» получило широкую известность на территории Ставропольского края в результате его использования правообладателем, а также то, что ему принадлежит исключительное право на коммерческое обозначение «Торговый центр «CITRUS», которое возникло у него в 2009 году, т.е. ранее даты возникновения коммерческого

обозначения лица, подавшего возражение, то следует отметить, что материалы [24-34], представленные правообладателем, не содержат доказательств, подтверждающих указанный выше довод, ввиду нижеследующего.

Договоры [24] иллюстрируют предоставление правообладателю помещения для использования его в качестве офиса и складских помещений, но не торгового центра «ЦИТРУС».

Согласно договорам [25] и договору №208/2014-У [26] правообладатель оказывает следующие услуги: консультационные услуги (проведение консультационного семинара); услуги по организации и проведению образовательных семинаров-тренингов, которые относятся к услугам 41 класса МКТУ (обучение). При этом следует отметить, что договор №159-2016-КУ [26] не содержит приложения №1, предусмотренного пунктом 1 данного договора, исходя из которого, можно было бы определить какие конкретно услуги должен оказывать правообладатель.

Договор поставки иллюстрирует поставку правообладателю «ПО» (программное обеспечение, печатная продукция и методические материалы). Вместе с тем, к договору не приложены указанные материалы («ПО»).

Выписка из ЕГРЮЛ [28] содержит общие сведения о деятельности правообладателя (деятельности в области права и бухгалтерского учета; оптовая торговля), которая не подтверждена фактическими документами.

К представленным материалам (изображение [30], фотографии [31], распечатка из сети Интернет [32]), в которых содержатся сведения о торговом центре Citrus (Цитрус), не приложены документы, свидетельствующие о том, что данный торговый центр принадлежит правообладателю. Кроме того, документы [30, 31] не содержат даты и местонахождения торгового центра Citrus (Цитрус).

Из фотографий вывески [34] не представляется возможным определить, где расположено данное предприятие и кому оно принадлежит.

С учетом изложенного, оспариваемый товарный знак в отношении услуг 35 класса МКТУ *«составление информационных индексов в рекламных целях; телемаркетинг»* и услуг 36 классов МКТУ *«аренда коворкинг-офисов; бюро-*

квартирные [недвижимость]» не соответствует требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №646661 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «составление информационных индексов в рекламных целях; телемаркетинг» и услуг 36 классов МКТУ «аренда коворкинг-офисов; бюро-квартирные [недвижимость]».