

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 19.07.2019 возражение компании VIVO MOBILE COMMUNICATION CO., LTD, Китай (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 639320, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 639320 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 15.12.2017 по заявке № 2017700356 с приоритетом от 11.01.2017 в отношении товаров 09 класса МКТУ на имя компании Nantong Zhenglian Trading Co., Ltd., Китай (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 639320 было зарегистрировано словесное обозначение «**Funtouch**», выполненное буквами латинского алфавита.

В поступившем 19.07.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, так как он воспроизводит обозначение, используемое лицом, подавшим возражение, в качестве наименования операционной системы для производимых им мобильных телефонов, широко известных в России, и зарегистрированное в качестве

товарных знаков на его имя в отношении однородных товаров в различных странах мира.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению были приложены следующие материалы: распечатки сведений на английском языке из свободной энциклопедии «Википедия» в иностранном сегменте сети Интернет об операционной системе «Funtouch OS» [1]; распечатки сведений из сети Интернет на русском языке о лице, подавшем возражение, и о производимых им мобильных телефонах и планшетах, маркированных обозначением «Vivo» [2]; распечатки сведений о зарегистрированных в различных странах мира товарных знаках на имя лица, подавшего возражение [3].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, корреспонденцией, поступившей 17.10.2019, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что в материалах возражения не имеется никаких доказательств наличия у оспариваемого товарного знака способности введения в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, так как вовсе отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения лицом, подавшим возражение, соответствующих однородных товаров, маркированных обозначением «Funtouch», в гражданский оборот на территории Российской Федерации в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и об известности лица, подавшего возражение, и его продукции в России на эту дату.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем были приложены распечатки публикаций статей в сети Интернет о выходе впервые на российский рынок лица, подавшего возражение, со своей продукцией в третьем квартале 2017 года [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (11.01.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное буквами латинского алфавита словесное обозначение «**Funtouch**». Правовая охрана данному товарному знаку была предоставлена с приоритетом от 11.01.2017 в отношении товаров 09 класса МКТУ «смартфоны; аккумуляторы для мобильных телефонов; чехлы для смартфонов; футляры для смартфонов; системы операционные для мобильных телефонов».

В представленных лицом, подавшим возражение, документах [1 – 3] содержится некоторая общая информация о его экономической деятельности по

производству мобильных телефонов и планшетов, индивидуализируемых другим обозначением – «Vivo», а также об использовании им для них операционной системы под наименованием «Funtouch OS».

Однако данная информация сама по себе не позволяет прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, так как для такого вывода обязательно необходимы документы, которые свидетельствовали бы о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании российского потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и единственном известном потребителю конкретном лице, изготавливающем эти товары.

Так, вовсе не были представлены документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения лицом, подавшим возражение, соответствующих товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации (например, отсутствуют какие-либо грузовые таможенные декларации, договоры и подтверждающие их исполнение товарные накладные, счета-фактуры или платежные поручения и т.п.) и которые позволили бы определить на период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака какие-либо объемы производства, продаж и затрат на рекламу именно этих определенных товаров, территорию их распространения и т.п.

Представленные сведения из сети Интернет [1 – 3] сами по себе никак не могут подтверждать реальные факты введения товаров в гражданский оборот и совсем не содержат в себе необходимые сведения о том или ином количестве реализованной на территории Российской Федерации соответствующей продукции лица, подавшего возражение.

При этом информация об операционной системе под наименованием «Funtouch OS» представлена только лишь в распечатках сведений на английском языке из свободной энциклопедии «Википедия» в иностранном сегменте сети Интернет [1], то есть, собственно, не известна российским потребителям, а

сведения из сети Интернет на русском языке о лице, подавшем возражение, и о производимых им мобильных телефонах и планшетах [2] касаются использования в качестве средства индивидуализации этих товаров другого обозначения – «Vivo», причем все эти сведения относятся уже к периоду позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В свою очередь, факты регистрации обозначения «Funtouch» в качестве товарных знаков на имя лица, подавшего возражение, в иных странах мира [3] сами по себе также не могут свидетельствовать об известности в России на дату приоритета оспариваемого товарного знака вышеупомянутой операционной системы «Funtouch OS».

В этой связи следует отметить, что представитель лица, подавшего возражение, отвечая на заседании коллегии на вопросы ее членов, указал, что он совсем не располагает какими-либо сведениями об экономической деятельности лица, подавшего возражение, на территории Российской Федерации в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, поскольку такие сведения не были ему предоставлены доверителем.

К тому же, из представленных правообладателем публикаций статей в сети Интернет [4] следует, что лицо, подавшее возражение, впервые вышло на российский рынок со своей продукцией лишь в третьем квартале 2017 года, то есть уже позже даты (11.01.2017) приоритета оспариваемого товарного знака.

Коллегия не располагает также и какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение. Так, например, не были представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения [1 – 3] какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в

заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2019, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 639320.**