

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НПО ФАРРО” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2682542, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2682542 “Спринклерный ороситель, модульная установка пожаротушения, содержащая такой спринклерный ороситель и спринклерная система пожаротушения, содержащая такой ороситель” выдан по заявке №2018123309/12 с приоритетом от 27.06.2018 на имя Сова Н.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Спринклерный ороситель, содержащий корпус, имеющий входное отверстие, по меньшей мере одно отверстие для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, запорный клапан, электроконтактный манометр и имеющий выходное отверстие, связанное с входным отверстием, причем упомянутый корпус соединен с не более чем одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка,

запирающего упомянутое выходное отверстие или опирающегося на запорный элемент, запирающий упомянутое выходное отверстие; и/или имеющий по меньшей мере одно выходное отверстие, размещенное на скошенной части упомянутого корпуса, по каналу связанное с входным отверстием, причем упомянутый корпус соединен с не более чем одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, опирающегося на запорный элемент, перекрывающий упомянутый канал.

2. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что в упомянутом ребре жесткости имеется по меньшей мере одно отверстие для подсоединения по меньшей мере одного из или комбинации из: устройства принудительного срабатывания, устройства контроля срабатывания.

3. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что заправочный клапан используется для подачи сжатого газа или воздуха.

4. Ороситель по п. 1, отличающийся тем, что заправочный клапан выполнен внутри упомянутого отверстия для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр; при этом сохраняется возможность присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр.

5. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что выполнен с возможностью сигнализации о срабатывании.

6. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что фиксация упомянутого теплового замка обеспечивается посредством зажимного винта.

7. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутое ребро жесткости содержит в основании стопорный элемент для предотвращения случайного движения запорного элемента.

8. Модульная установка пожаротушения, содержащая: корпус, содержащий выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя по любому из пп. 1-7; и спринклерный ороситель по любому из пп. 1-7, входное отверстие которого

соединено с выходным отверстием корпуса модульной установки пожаротушения.

9. Спринклерная система пожаротушения, содержащая: по меньшей мере один трубопровод, содержащий по меньшей мере одно выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя по любому из пп. 1-7; и по меньшей мере один спринклерный ороситель по любому из пп. 1-7, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием трубопровода спринклерной системы пожаротушения.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1, 8, 9 формулы по оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии группы изобретений по независимым пункта 1, 8, 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 2631520 C1, опубл. 25.09.2017 (далее – [1]);
- патентный документ CN 106669080 A, опубл. 17.05.2017 (далее – [2]);
- патентный документ US 6112820 A, опубл. 05.09.2000 (далее – [3]);
- патентный документ RU 163093 U1, опубл. 10.07.2016 (далее – [4]);
- патентный документ RU 165337 U1, опубл. 10.10.2016 (далее – [5]);
- интернет-распечатка с сайта

https://web.archive.org/web/20171008103614/http://bontel.ru:80/production/show5/podvesnoy_modul.html (размещение сведений, содержащихся на данном сайте, в сети интернет 08.10.2017, т.е. до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, подтверждено сайтом <https://web.archive.org>) (далее – [6]);

- патентный документ RU 2502535 C1, опубл. 27.12.2013 (далее – [7]);

– “Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 291, 447, 498 (далее – [8]).

В возражении, в частности, отмечено, что в оспариваемом патенте, а также в патентном документе [1] “неправомерно использовано понятие “ребро жесткости” по отношению к элементу, удерживающему тепловой замок... В конструкции по оспариваемому патенту ребро предназначено лишь для фиксации теплового замка, но не может повысить жесткость конструкции корпуса. Таким образом, признак формулы оспариваемого патента “ребро жесткости” с учетом описания и представленных чертежей следует трактовать как “ребро”.

Кроме того, в возражении указано, что признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся наличия только одного ребра, не влияет на указанный в описании технический результат, заключающийся в снижении материалоемкости. По мнению лица, подавшего возражение, “можно изготовить корпус оросителя с двумя и более ребрами, затрачивая меньше ресурсов, чем при изготовлении аналогичного изделия с одним ребром, например, путем уменьшения толщины стенки, использования более дешевого материала или оптимизации технологии изготовления корпуса”.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 30.08.2019, патентообладатель представил свое мнение в отношении приложенных к возражению материалов, указывая, что лицом, подавшим возражение, не представлен анализ каждой совокупности существенных признаков, характеризующих каждый из трех альтернативных вариантов осуществления изобретения, раскрытых в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (27.06.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и

рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 46 Правил если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний

специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения,

относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

- 3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной

среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признанным недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отношении одного из альтернативных вариантов исполнения, касающегося наличия в устройстве выходного отверстия или выходных отверстий, размещенных на скошенной части корпуса, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен спринклерный ороситель, включающий следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента:

– наличие корпуса, имеющего входное отверстие (корпус 1 с входным отверстием 2; формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патента [1]; необходимо подчеркнуть, что можно согласиться с доводом, изложенным в возражении, об ошибке, допущенной в описании патентного документа [1] и касающейся позиции 2, - действительно, согласно описанию патентного документа [1] позиция 2 соответствует выходному отверстию, однако далее по тексту описания раскрыто, что запорный элемент 6 запирает выходное отверстие, т.е. отверстие, не обозначенное позицией, т.е. позиция 2 соответствует входному отверстию);

– наличие, по меньшей мере, одного отверстия для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, запорный клапан, электроконтактный манометр (отверстие 3 для присоединения индикатора давления (манометра), отверстие 4 для присоединения устройства контроля давления (реле давления),

отверстие 5 для присоединения заправочного клапана (ниппеля); фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]; что касается возможности присоединения к спринклерному оросителю электроконтактного манометра, т.е. устройства, широко известного в уровне техники и представляющего собой манометр, совмещенный с реле давления, то следует отметить, что в описании и формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо сведения об отличиях отверстия для присоединения именно электроконтактного манометра от отверстия для присоединения манометра без реле давления; таким образом, для специалиста в данной области техники очевидным образом следует возможность подключения к спринклерному оросителю также и электроконтактного манометра);

- наличие выходного отверстия, связанного с входным отверстием (формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- корпус соединен с ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, опирающегося на запорный элемент (вертикальное ребро жесткости 8, тепловой замок 7, запорный элемент 6; формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- запорный элемент запирает упомянутое выходное отверстие (формула, фиг. 1-2, стр. 6 описания патентного документа [1]);

Отличие изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известного из патентного документа [1] в том, что:

- ребро жесткости не более чем одно;

- наличие, по меньшей мере, одного выходного отверстия, размещенного на скошенной части упомянутого корпуса, по каналу связанное с входным отверстием (вместо выходного отверстия, запираемого запорным элементом);

- запорный элемент, запирающий упомянутое выходное отверстие.

Из патентного документа [2] известно наличие не более, чем одного ребра жесткости (кронштейн 2 удерживает опорную стойку 4, заполненную взрывчатым веществом, разрушающим заглушку 3 и освобождающим выпускное отверстие 12 для противопожарного материала; формула, фиг. 1 патентного документа [1]).

Из патентного документа [4] известно наличие, по меньшей мере, одного выходного отверстия, размещенного на скошенной части корпуса, по каналу связанного с входным отверстием, и запорного элемента, запирающего упомянутое выходное отверстие (форсунки 2, 3 запираются подвижным штоком 10 с уплотнительной манжетой 11; фиг. 1, 3, стр. 3-4 описания патентного документа 4).

Что касается указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно описанию, техническими результатами являются “упрощение конструкции и уменьшение металлоемкости спринклерного оросителя”. Кроме того, как указано в описании, расположение отверстий упомянутым образом позволяет “обеспечивать распыление огнетушащего вещества на большей площади”.

Следует подчеркнуть, что в описании изобретения к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии на указанные технические результаты признака независимого пункта 1 формулы “ребро жесткости не более чем одно” (как правомерно отмечено в возражении, расход материальных ресурсов на изготовление оросителя не определяется количеством ребер для удержания теплового замка, а зависит от технологии производства, геометрических размеров и других факторов; также в описании изобретения нет сведений о том, каким образом наличие только одного ребра упрощает конструкцию оросителя и обеспечивает распыление огнетушащего вещества на большей площади), следовательно, подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технические результаты не требуется (пункт 81 Правил).

Что касается влияния на указанные в описании группы изобретений по оспариваемому патенту технические результаты признаков “наличие, по меньшей мере, одного выходного отверстия, размещенного на скошенной части упомянутого корпуса, по каналу связанное с входным отверстием” и “запорный элемент, запирающий упомянутое выходное отверстие”, то в описании не раскрыта причинно-следственная связь данных признаков с результатами

“упрощение конструкции и уменьшение металлоемкости спринклерного оросителя”, следовательно, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технические результаты не требуется. При этом, влияние данных признаков на результат, заключающийся в распылении огнетушащего вещества вокруг распылителя (на большой площади), известно из патентного документа [4].

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отношении альтернативного варианта исполнения, касающегося наличия в устройстве выходного отверстия или выходных отверстий, размещенных на скошенной части корпуса, а также подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный технический результат.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента (в отношении данного альтернативного варианта исполнения) условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отношении второго альтернативного варианта исполнения, касающегося одновременного наличия в устройстве выходного отверстия, связанного с входным отверстием, и выходных отверстий, размещенных на скошенной части корпуса, показал следующее.

Второй альтернативный вариант исполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от известного из патента [1] тем, что в спринклерном оросителе одновременно присутствуют и выходное отверстие, связанное с входным отверстием и запираемое запорным элементом, и выходные отверстия, связанные по каналу с входным отверстием и размещенные на скошенной части корпуса, при этом запорный элемент может перекрывать

упомянутый канал.

Как было отмечено выше, при анализе соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень” в отношении первого альтернативного варианта исполнения, из патентного документа [1] известно наличие выходного отверстия, связанного с входным отверстием и запираемого запорным элементом, а из патентного документа [4] - наличие, по меньшей мере, одного выходного отверстия, размещенного на скошенной части корпуса, по каналу связанного с входным отверстием, и запорного элемента, запирающего упомянутое выходное отверстие.

Что же касается технических результатов, обеспечиваемых указанной совокупностью признаков, то в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь данных признаков с результатами “упрощение конструкции и уменьшение металлоемкости спринклерного оросителя”, следовательно, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на эти технические результаты не требуется (пункт 81 Правил).

Вместе с тем, для специалиста в данной области техники очевидно, что одновременное наличие в спринклерном оросителе выходного отверстия, связанного с входным отверстием и запираемого запорным элементом, и выходных отверстий, связанных по каналу с входным отверстием и размещенных на скошенной части корпуса, позволит обеспечить увеличение площади распыления огнетушащего вещества в сравнении с известными решениями (огнетушащее вещество распыляется в большее число сторон, чем в решениях, известных из патентных документов [1] и [4]).

Таким образом, в возражении представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, из которых в совокупности известны все признаки рассматриваемого варианта выполнения изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, однако не подтверждена возможность достижения указанного в описании к оспариваемому патенту

технического результата.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту в отношении второго из альтернативных вариантов его выполнения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из интернет-распечатки [6] известна модульная установка пожаротушения, включающая следующие признаки независимого пункта 8 формулы оспариваемого патента:

- наличие корпуса, содержащего выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя и спринклерный ороситель, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием корпуса модульной установки пожаротушения.

Отличие изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента от известного из источника информации [6] в том, что:

- спринклерный ороситель выполнен по любому из п.п. 1-7 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Как было показано выше, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента в отношении второго из альтернативных вариантов его выполнения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [7] известна спринклерная система

пожаротушения, включающая следующие признаки независимого пункта 9 формулы оспариваемого патента:

– наличие, по меньшей мере, одного трубопровода, содержащего, по меньшей мере, одно выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя (формула, фиг. 1, стр. 4-5 описания патентного документа [7]).

Отличие изобретения по независимому пункту 9 формулы оспариваемого патента от технического решения, известного из патентного документа [7], в том, что:

– спринклерный ороситель выполнен по любому из п.п. 1-7 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Как было показано выше, в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента в отношении второго из альтернативных вариантов его выполнения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Патентный документ [3] приведен в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признака “ребро жесткости не более чем одно”.

Патентный документ [5] приведен в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признаков зависимого пункта 7 формулы.

Источник информации [8] приведен в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

На заседании коллегии 13.09.2019 от патентообладателя поступило ходатайство о корректировке формулы группы изобретений по оспариваемому патенту. Ходатайство на основании пункта 4.9 Правил ППС было удовлетворено.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.10.2019, патентообладателем была представлена уточненная формула, скорректированная путем исключения из независимого пункта 1 формулы признаков альтернативного варианта исполнения изобретения, касающегося наличия в устройстве или только выходного отверстия, связанного с входным отверстием, или только выходных отверстий, размещенных

на скошенной части корпуса.

На дату проведения заседания коллегии, состоявшегося 14.10.2019, лицом, подавшим возражение, не было приведено каких-либо комментариев в отношении скорректированной формулы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.07.2019, признать патент Российской Федерации на изобретение № 2682542 недействительным частично, выдать новый патент с формулой, представленной на заседании коллегии 14.10.2019.

(21)2018123309/12

(51)МПК

A62C 3/00 (2006.01)i

(57) “1. Спринклерный ороситель, содержащий корпус, имеющий входное отверстие, по меньшей мере одно отверстие для присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, заправочный клапан, электроконтактный манометр и имеющий выходное отверстие, связанное с входным отверстием, причем упомянутый корпус соединен с не более чем одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, запирающего упомянутое выходное отверстие или опирающегося на запорный элемент, запирающий упомянутое выходное отверстие; и имеющий по меньшей мере одно выходное отверстие, размещенное на скошенной части упомянутого корпуса, по каналу связанное с входным отверстием, причем упомянутый корпус соединен с не более чем одним ребром жесткости, содержащим упор, выполненный с возможностью фиксации теплового замка, опирающегося на запорный элемент, перекрывающий упомянутый канал.

2. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что в упомянутом ребре жесткости имеется по меньшей мере одно отверстие для подсоединения по меньшей мере одного из или комбинации из: устройства принудительного срабатывания, устройства контроля срабатывания.

3. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что заправочный клапан используется для подачи сжатого газа или воздуха.

4. Ороситель по п. 1, отличающийся тем, что заправочный клапан выполнен внутри упомянутого отверстия для присоединения одного из: индикатор

давления, реле давления, электроконтактный манометр; при этом сохраняется возможность присоединения одного из: индикатор давления, реле давления, электроконтактный манометр.

5. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что выполнен с возможностью сигнализации о срабатывании.

6. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что фиксация упомянутого теплового замка обеспечивается посредством зажимного винта.

7. Ороситель по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутое ребро жесткости содержит в основании стопорный элемент для предотвращения случайного движения запорного элемента.

8. Модульная установка пожаротушения, содержащая: корпус, содержащий выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя по любому из пп. 1-7; и спринклерный ороситель по любому из пп. 1-7, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием корпуса модульной установки пожаротушения.

9. Спринклерная система пожаротушения, содержащая: по меньшей мере один трубопровод, содержащий по меньшей мере одно выходное отверстие, выполненное с возможностью соединения с входным отверстием спринклерного оросителя по любому из пп. 1-7; и по меньшей мере один спринклерный ороситель по любому из пп. 1-7, входное отверстие которого соединено с выходным отверстием трубопровода спринклерной системы пожаротушения.”

Приоритет:

27.06.2018

(56) RU 2631520 C1, 25.09.2017;

WO 2010132101 A2, 18.11.2010;

US 6129153 A1, 10.10.2000;

US 20030075343 A1, 24.04.2003;

US 20150075821 A1, 19.03.2015.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано первоначальное описание.