

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 02.04.2019, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Милам», г. Волгоград (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №682694, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака  по свидетельству №682694 с приоритетом от 02.02.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.11.2018 по заявке №2018703724. Правообладателем товарного знака по свидетельству №682694 является Общество с ограниченной ответственностью «Мила-М», г.Саранск (далее – правообладатель). Знак зарегистрирован в отношении товаров 07, 11 и услуг 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 02.04.2019, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №682694 произведена с нарушением требований, установленных требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса и положениями статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пересмотренная в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31

октября 1958г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и измененная 2 октября 1979 г. (далее – Парижская конвенция).

Доводы возражения сводятся к следующему:

– ООО «Милам» является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации 26 октября 2016 года за основным государственным регистрационным номером 1163443079690;

– ООО «Милам» является коммерческой корпоративной организацией, осуществляющей деятельность по производству и реализации оборудования для пищевой промышленности, на основании Устава Общества, утвержденного решением № 3 единственного участника от 18 января 2017;

– в целях индивидуализации производимой продукции ООО «Милам» были введены в гражданский оборот и используются с момента государственной регистрации следующие объекты интеллектуальной собственности: фирменное наименование «Милам», коммерческое обозначение «Милам», сайт в сети "Интернет" <http://milam-ltd.ru/>;

– 24 января 2019 года ООО «Милам» в Федеральную службу по интеллектуальной собственности Российской Федерации подана заявка № 2019702411 на регистрацию товарного знака «Милам», в ходе рассмотрения которой установлено сходство заявленного обозначения до степени смешения с товарным знаком «Мила-М» по свидетельству №682694;

– товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, исполненное в красном и желтом цвете, сочетающее графический и текстовый элементы. В свою очередь, текстовый элемент оспариваемого товарного знака содержит обозначение «Мила-М», сходное до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение;

– оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием "Милам" ввиду наличия одновременно звуковых (фонетических), графических (визуальных) и смысловых (семантических) элементов;

– фирменное наименование используется ООО «Милам» для индивидуализации тех же товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;

– ООО «Милам» использует коммерческое обозначение



для индивидуализации предприятия Общества. Указанное обозначение представляет собой комбинированное обозначение, содержащее словесный элемент «Милам», повторяющий фирменное наименование Общества, и используется Обществом с момента его государственной регистрации (26 октября 2016);

– в результате использования ООО «Милам» коммерческое обозначение приобрело различительную способность и ассоциируется у потребителей с ООО «Милам» как с производителем определенных товаров и услуг;

– ООО «Милам» обладает правом на промышленное предприятие по смыслу ст. 132 ГК РФ, расположенное по адресу: Город Волгоград, проезд Автодорожный, 13. Коммерческое обозначение «Милам» обладает достаточными различительными признаками и его употребление ООО «Милам» для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории;

– принимая во внимание факт приобретения ООО «Милам» исключительных прав на товарный знак, а так же осведомленность его единственного учредителя и руководителя о ранее возникшем праве иного лица, приобретение исключительного права на товарный знак имеет целью причинить вред лицу, подавшему возражение, и вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее в связи с деятельностью ООО «Милам». Так, со стороны ООО «Мила-М» в настоящее время предпринимаются многочисленные недобросовестные действия,

направленные на блокирование использования обозначения ООО «Милам». При таких обстоятельствах, действия ООО «Мила-М» по приобретению исключительных прав на оспариваемый товарный знак являются недобросовестной конкуренцией, в связи с чем государственная регистрация оспариваемого товарного знака может быть поставлена под обоснованное сомнение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №682694 недействительным в отношении всех товаров 07, 11 и услуг 35 классов МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Милам»;
2. Копия свидетельства о постановке ООО «Милам» на налоговый учет;
3. Копия устава ООО «Милам»;
4. Доказательства фактического использования обозначения;
5. Копии документов, подтверждающих права ООО «Милам» на предприятие;
6. Доказательства фактического использования обозначения ТОО «НВО «ДОНЕЦЬ-МИЛАМ»;
7. Копия письма-претензии ООО «Мила-М»;
8. Копия товарного знака № 682694;
9. Копия заявки на товарный знак № 2019702411 ;
10. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Милам»;
11. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Мила-М».

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

– обозначение «Мила-М» было введено в гражданский оборот на территории Российской Федерации правообладателем и его аффилированными лицами задолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству №682694. а

именно в 2013 году и непрерывно используется по сегодняшний день, как в фирменном наименовании, так и в коммерческом обозначении;

– в период с 2013 по 2019 годы на территории Российской Федерации функционировало три юридических лица, фирменные наименования которых содержали обозначение «Мила-М» или сходные с ним до степени смешения обозначения, а именно: ООО ТД «Милам», ИНН 6151018579 (соучредитель и генеральный директор - Мордасов Ярослав Борисович), ООО ТД «МИЛАМ-М», ИНН 7725318650 (соучредитель и генеральный директор -Мордасов Ярослав Борисович). Аффилированность правообладателя и ООО ТД «Милам» (ИНН 6151018579) и ООО ТД «МИЛАМ-М» (ИНН 7725318650) состоит в том, что Мордасов Ярослав Борисович с 10.06.2006 является супругом Мордасовой Виктории Петровны — единственного участника и директора Правообладателя (св-во о заключении брака серия 1-ЕД №022935 от ю.об.2006 года). Таким образом, все эти компании являются аффилированными лицами по кругу учредителей и лиц, осуществляющих управление этими компаниями;

– 07 октября 2013 года было зарегистрировано ООО Торговый Дом «Милам» (ИНН 6151018579), одним из учредителей и генеральным директором которого был Мордасов Ярослав Борисович. Общество осуществляло виды деятельности, аналогичные тем, для которых впоследствии был зарегистрирован оспариваемый товарный знак, в частности торговля машинами и оборудованием, производство машин и оборудования, прочая торговая деятельность;

– для идентификации осуществляемой деятельности ООО Торговый Дом «Милам» использовало интернет-сайт www.milam-ltd.com (что подтверждается скриншотами интернет-страниц сайта разных лет), права на который впоследствии перешли правообладателю. Доменное имя интернет-сайта, содержащее фирменное наименование правообладателя, было зарегистрировано 24.10.2013 года. Администратором интернет-сайта на сегодняшний день является Мордасова Виктория Петровна (учредитель и директор правообладателя), а пользуется интернет-сайтом непосредственно правообладатель, что подтверждается справкой, выданной регистратором доменных имен от 30.09.2019;

– 07.05.2018 ООО Торговый Дом «Милам» было переименовано в Общество с ограниченной ответственностью «Волгабизнес», 14.06.2019 Общество было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц;

– 07.10.2013 обозначение «Милам» было впервые введено в гражданский оборот как фирменное наименование юридического лица - ООО ТД «Милам»;

– 30 мая 2016 года было зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «МИЛАМ-М» (ИНН 7725318650). Мордасов Ярослав Борисович был одним из учредителей ООО ТД «МИЛАМ-М». ООО ТД «МИЛАМ-М» также осуществляло виды деятельности, аналогичные тем, для которых впоследствии был зарегистрирован оспариваемый товарный знак, в частности торговля машинами и оборудованием, производство машин и оборудования, прочая торговая деятельность. ООО ТД «МИЛАМ-М» прекратило свою деятельность 23.07.2018 в связи с исключением из ЕГРЮЛ. Таким образом, в период с 30.05.2016 по 23.07.2018 года обозначение «Милам» также находилось в гражданском обороте с согласия аффилированного с правообладателем юридического лица;

– материалы возражения не содержат документов, доказывающих фактическое введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров 07 и 11 классов МКТУ, произведенных лицом, подавшим возражение, до даты приоритета товарного знака. Также материалы возражения не содержат документов, доказывающих фактическое оказание лицом, подавшим возражение, услуг 35 класса МКТУ до даты приоритета товарного знака;

– материалы, представленные лицом, подавшим возражение, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Милам» содержит название организации, ИНН, ОГРН, сведения об учредителях и руководителях и т.д., а также те виды деятельности, которое данное лицо вправе осуществлять. Однако сами по себе выписка из ЕГРЮЛ и устав ввиду отсутствия иных документов не подтверждают фактическую деятельность указанного

юридического лица, в связи с чем не могут быть признаваться достаточными доказательствами;

– в представленных лицом, подавшим возражение, каталогах присутствует ссылка на интернет-сайт www.milam-ltd.ru, который в 2016-2017 годах использовался ООО ТД «Милам», а не лицом, подавшим возражение;

– в представленных лицом, подавшим возражение, каталогах также присутствует ссылка на рекламные материалы с использованием спорного обозначения. Однако следует акцентировать внимание коллегии на то, что в этих каталогах фигурирует не лицо, подавшее возражение, а другое юридическое лицо - ООО ТД «Милам» -аффилированное с правообладателем лицо;

– исходя из объема представленных документов, доводы лица, подавшего возражение, о фактическом введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации товаров 07 и 11 классов МКТУ, а также оказании им услуг 35 класса МКТУ до даты приоритета оспариваемого товарного знака являются декларативными;

– в возражении не указано, с какой даты возникло право на коммерческое обозначение. Анализ материалов, представленных лицом, подавшим возражение, также не позволяет сделать вывод об установлении даты начала использования лицом, подавшим возражение, коммерческого обозначения «Милам»;

– признание действий правообладателя по использованию товарного знака фактом недобросовестной конкуренции осуществляется в установленном законом порядке, в том числе в соответствии с антимонопольным законодательством.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.04.2019, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №682694 в силе.

К отзыву правообладателем были приложены следующие документы:

12. Документы, подтверждающие государственную регистрацию ООО «Мила-М»;

13. Свидетельство на товарный знак №682694;
14. Бухгалтерские документы ООО «Мила-М» за 2017, 2018;
15. Договоры с поставщиками и покупателями, документы, подтверждающие их исполнение;
16. Рекламные материалы ООО «Мила-М»;
17. Документы в отношении деятельности ООО ТД «МИЛАМ»;
18. Документы в отношении деятельности ООО ТД «МИЛА-М»;
19. Документы, подтверждающие права на интернет-сайты правообладателя и аффилированных с ним лиц;
20. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц-предпринимателей и общественных формирований Министерства юстиции Украины в отношении ТОО «НВО «ДОНЕЦЬ-МИЛАМ»;
21. Копия свидетельства о заключении брака серия i-ЕД №022935 от 10.06.2006 года.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения убедительными частично.

С учетом даты приоритета (02.02.2018) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №682694 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

- в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;
- в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с

наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления

предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Согласно статье 10-bis Парижской конвенции страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №682694 представляет



собой комбинированное обозначение , содержащее словесный элемент «Мила-М», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак охраняется в красном и желтом цветовом сочетании. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 07, 11 и услуг 35 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, обосновывает свою заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №682694, тем, что зарегистрированное до даты приоритета товарного знака по свидетельству №682694 фирменное наименование лица, подавшего возражение, является сходным со словесным элементом «Мила-М» оспариваемого товарного знака, и использовалось им в качестве средства индивидуализации для товаров 07 и 11 классов МКТУ, однородных товарам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

В связи с этим ООО «Милам» признано заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №682694.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, установлено следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с фирменным наименованием и коммерческим обозначением «Мила-М», которое использовалось ООО «Милам» до даты приоритета оспариваемого товарного знака в отношении однородных 07 и 11 классов МКТУ, а также услуг 35 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, были предоставлены Свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 26.10.2016, которое подтверждает внесение записи о создании юридического лица под фирменным наименованием Общество с ограниченной ответственностью «МИЛАМ». Фирменное наименование лица, подавшего возражение, фонетически тождественно словесному элементу «МИЛА-М» оспариваемого товарного знака. Таким образом, права на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникли 26.10.2016, что ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «МИЛАМ» по соответствующим кодам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) торговля оптовая машинами и оборудованием для производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (46.69.4). Дополнительными видами деятельности ООО «МИЛАМ» являются, в том числе: производство машин и оборудования для производства пищевых продуктов, напитков и табачных изделий (28.93), производство прочих машин и оборудования специального назначения, не включенных в другие группировки (28.99).

В подтверждение своей деятельности лицом, подавшим возражение, были предоставлены документы, которые датированы ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Так, согласно Сертификату соответствия №РОСС RU.АБ72.Н00563 (выдан 27.10.2017) и Сертификату соответствия №РОСС RU.АБ72.Н00564 (выдан 27.10.2017), лицо, подавшее возражение, является изготовителем технологического оборудования для мясной промышленности: линии модульного типа по убою свиней, крупного рогатого скота, мелкого рогатого скота, птицы, кроликов, универсальные. Предоставленные лицом, подавшим возражение, договоры поставки (договор №186 от 12.09.2017, договор №187 от 13.09.2017, договор поставки №188 от 15.09.2017, дилерский договор №25 на реализацию оборудования от 29.01.2018) позволяют сделать коллегии вывод о том, что ООО «МИЛАМ» реализовывало изготовленное оборудование для убои крупно-рогатого скота.

Анализируя документы лица, подавшего возражения, коллегия приходит к выводу о том, что деятельность, осуществляемая ООО «МИЛАМ», по изготовлению и продаже технологического оборудования для мясной промышленности корреспондирует со следующими товарами 07 класса МКТУ оспариваемой регистрации: «мясорубки [машины]; оборудование для мясопереработки». Сравнимые виды товаров относятся к одному роду, имеют одинаковое назначение и условия сбыта. Что касается остальных товаров 07, 11 и услуг 35 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана

оспариваемому товарному знаку, коллегия отмечает, что материалов, свидетельствующих о производстве соответствующих товаров, а также о возмездном оказании данных видов услуг в отношении третьих лиц, представлено не было. В связи с чем, у коллегии не имеется оснований для признания предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в отношении всех товаров 07, 11 и услуг 35 классов МКТУ.

Учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №682694 и которое использовалось в отношении товаров, однородных части товаров 07 класса МКТУ оспариваемой регистрации, а именно: «мясорубки [машины]; оборудование для мясопереработки».

Следует отметить, что по мнению правообладателя обозначение «МИЛА-М» было введено в гражданский оборот на территории Российской Федерации правообладателем и его аффилированными лицами задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Так, 07.10.2013 было зарегистрировано ООО ТД «Милам» (ИНН 6151018579), а 30.05.2016 было зарегистрировано ООО ТД «МИЛАМ-М» (ИНН 7725318650). Вместе с тем, коллегия отмечает, что 07.05.2018 ООО ТД «Милам» (ИНН 6151018579) было переименовано в ООО «Волгабизнес», а 14.06.2019 указанное Общество было исключено из ЕГРЮЛ. В свою очередь ООО ТД «МИЛАМ-М» (ИНН 7725318650) прекратило свою деятельность 23.07.2018. Таким образом, права на фирменные наименования были утрачены указанными юридическими лицам, в связи с чем довод правообладателя не может быть принят во внимание.

Лицо, подавшее возражение, указывает на наличие прав на коммерческое обозначение «Мила-М», предназначенное для индивидуализации имущественного комплекса, который принадлежит ООО «Милам» на основании предоставленного договора аренды нежилых помещений. Однако предоставленный договор аренды

датирован 01.10.2018, что позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не может быть принят во внимание коллегией. Кроме того, в материалах возражения нет документов, свидетельствующих о том, что в отношении данного имущественного комплекса использовалось коммерческое обозначение, включающее словесный элемент «МИЛА-М». Так, лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих наличие логотипа, вывески, надписи на фасаде или иных документов, позволяющих установить возникновение права и начало использования коммерческого обозначения, включающего словесный элемент «МИЛА-М». Таким образом, довод возражения о наличии права на коммерческое обозначение, включающее словесный элемент «МИЛА-М», предназначенное для индивидуализации имущественного комплекса, является недоказанным.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10-bis Парижской конвенции, коллегия отмечает, что действия, связанные с установлением факта недобросовестной конкуренции, не были подтверждены решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия факта злоупотребления правом не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.04.2019, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №682694 недействительным в отношении товаров 07 класса МКТУ: «мясорубки [машины]; оборудование для мясопереработки».